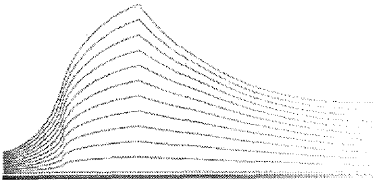


Kopie

Afgeleverd aan: mr. MONDEN Liesbeth
art. 792 Ger. W.

Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.

76



Repertoriumnummer
2025 / 1019
Datum van uitspraak
04 februari 2025
Rolnummer
2024/FQ/7

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

☐ Registreerbaar

☒ Niet registreerbaar

ADOPTIE

Hof van beroep te Brussel

42^{ste} kamer,
familiezaken

EINDARREST

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00004229974-0001-0009-02-01-1



INZAKE VAN:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

vertegenwoordigd door mr. MONDEN Liesbeth, advocaat te 2800 MECHELEN, Brusselsesteenweg 54

In aanwezigheid van:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

kandidaat-geadopteerde.

* * * * *

Het hof heeft de partijen ter zitting gehoord en kennis genomen van:

- het eindvonnis op 1 maart 2024 op eenzijdig verzoekschrift uitgesproken door de familierechtbank van de rechtbank van eerste aanleg te Leuven, waarvan kennis werd gegeven [REDACTED] 12 maart 2024;
- het verzoekschrift tot hoger beroep neergelegd ter griffie op 27 maart 2024, waarbij tijdig hoger beroep werd aangetekend;
- [REDACTED]
- de neergelegde stukken.

I. VOORGAANDEN

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] in Europa aangekomen zijn. De heer [REDACTED]
[REDACTED]



II. HET BESTREDEN VONNIS

Bij het thans bestreden eindvonnis van 1 maart 2024 heeft de eerste rechter de vordering van de

III. VOORWERP VAN HET HOGER BEROEP

IV. BEOORDELING

1. Procedure

Het bestreden vonnis vermeldt, behalve de appellanten en de kandidaat-geadopteerde, tevens als de vier oudste kinderen van de kandidaat-adoptanten. De twee laatsten zijn nog minderjarig.

Deze kinderen van de appellanten werden niet betrokken in de procedure in hoger beroep.

Zij werden op 1 december 2023 in raadkamer gehoord door de eerste rechter overeenkomstig artikel 1231-10 Ger.W., dat bepaalt:

“De familierechtbank hoort de volgende personen, die door de griffier opgeroepen worden bij gerechtsbrief, of wanneer het personen beneden de zestien jaar betreft, bij gewone brief:

- 1° de adoptant of de adoptanten;*
- 2° eenieder van wie de toestemming in de adoptie vereist is of, indien hij bij toepassing van artikel 348-9 van het Burgerlijk Wetboek een vertegenwoordiger heeft aangewezen, deze laatste;*
- 3° de geadopteerde die de leeftijd van twaalf jaar nog niet heeft bereikt wanneer uit een door de familierechtbank bevolen en door de bevoegde sociale dienst uitgevoerd grondig onderzoek blijkt dat hij in staat is zijn mening over de voorgenomen adoptie te kennen te geven; (...)*
- 3°/1 de persoon die bij proces-verbaal bedoeld in artikel 348-1, tweede lid, van het Burgerlijk Wetboek wilsonbekwaam werd bevonden, dan wel diens vertrouwenspersoon;*
- 4° eenieder van wie het door de procureur des Konings ingewonnen advies ongunstig is voor de adoptie;*
- 5° eenieder die de familierechtbank wenst te horen.*

Indien de personen bedoeld in het eerste lid, 2° en 4° verschijnen kunnen zij bij eenvoudige akte verklaren in het geding te willen tussenkomen.”



In casu heeft de procureur des Konings overeenkomstig artikel 1231-5 Ger.W. het advies ingewonnen van de afstammelingen in de eerste graad, die ten minste twaalf jaar oud zijn, van de kandidaat-adoptanten, dit zijn hun vier oudste kinderen.

Zij gaven alle vier een gunstig advies met betrekking tot de voorgenomen adoptie.

Zij behoren niet tot de personen van wie de toestemming in de adoptie vereist is krachtens artikel 348-1 e.v. oud BW.

Zij dienden dan ook niet verplicht te worden gehoord door de familierechter overeenkomstig artikel 1231-10, eerste lid, 4° Ger.W., hetgeen niet belet dat de familierechtbank hen kon horen op grond van 5° van dit artikel (*“eenieder die de familierechtbank wenst te horen”*).

Aangezien zij werden gehoord op grond van artikel 1231-10, eerste lid, 5° Ger.W., is niet voorzien dat zij konden verklaren in het geding te willen tussenkomen als partij.

Bovendien blijkt uit het dossier niet dat zij dergelijke verklaring hebben afgelegd.

Hieruit blijkt dat de vier oudste kinderen van de appellanten ten onrechte in het bestreden vonnis worden vermeld als “partij in het geding”, waaruit volgt dat zij ook niet opgeroepen dienden te worden in de procedure tot hoger beroep en hierin geen partij zijn.

2. De gewone adoptie

2.1. Bevoegdheid en toepasselijk recht

De eerste rechter heeft terecht vastgesteld dat de Belgische rechters bevoegd zijn op grond van artikel 66, eerste lid WIPR, nu de kandidaat-adoptanten Belg zijn en zij bovendien hun gewone verblijfplaats in België hebben.

De eerste rechter heeft tevens terecht geoordeeld dat het Belgische recht van toepassing is.

Krachtens artikel 67 WIPR wordt immers de totstandkoming van de adoptieve afstamming beheerst door het recht van de Staat waarvan de adoptanten op dat ogenblik de nationaliteit hebben, dit is het Belgische recht.

Krachtens artikel 68 WIPR worden de toestemming van de geadopteerde evenals de wijze waarop zij wordt uitgedrukt, beheerst door het recht van de Staat op wiens grondgebied de geadopteerde zijn gewone verblijfplaats heeft onmiddellijk voorafgaand aan de overbrenging ter adoptie of bij afwezigheid van zo een overbrenging ten tijde van de adoptie, dit is *in casu* eveneens het Belgische recht, nu de kandidaat-geadopteerde op het ogenblik van het verzoek in België verbleef.



2.2. Voorwaarden voor de adoptie en wettige redenen

2.2.1.

Aan de voorwaarde inzake de leeftijd van de adoptant en de geadopteerde is voldaan: de kandidaat-adoptanten waren op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift ouder dan 25 jaar en meer dan 15 jaar ouder dan de kandidaat-geadopteerde.

De kandidaat-geadopteerde stemt toe in zijn adoptie, zodat aan de voorwaarde van artikel 348-1 oud BW is voldaan.

2.2.2.

Op grond van artikel 344-1 oud BW moet de adoptie steeds gegrond zijn op wettige redenen.

Dit houdt in dat de voorgenomen adoptie niet strijdig mag zijn met de openbare orde noch met andere wettelijke bepalingen die van dwingend recht zijn, en betekent tevens dat de rechter dient na te gaan of de voorgenomen adoptie in overeenstemming is met de ratio van de instelling, met andere woorden niet wordt afgewend van haar eigenlijke doelstelling. Voor het overige is het aan de feitenrechter te oordelen of er wettige redenen voor de adoptie bestaan (vgl. Cass. AR C.11.0454.N, 14 januari 2013, *T.Fam.* 2016, afl. 8, 188, noot CLAES, V.).

Aangezien adoptie een wijziging van de staat van de persoon impliceert en derhalve de openbare orde raakt, kan de rechter terzake een ruime opportuniteitscontrole uitoefenen.

De adoptie beoogt het scheppen van een band tussen de adoptant(en) en de geadopteerde die vergelijkbaar is met afstamming en dus een familieband die deel uitmaakt van de geschiedenis van de betrokkenen.

Er bestaat geen afzonderlijk fundamenteel recht om een kind dat men feitelijk bij zich opvoedt, te adopteren.

2.2.3.

De kandidaat-adoptanten zijn afkomstig uit Irak. Zij werden samen met hun vier oudste kinderen op 19 september 2016 in België erkend als vluchteling. In België werd op 8 december 2017 nog een vijfde ██████████ Sarah Yousif. De ██████████ verwierf de Belgische nationaliteit op 17 augustus 2021 en tegelijk met hem kregen ook zijn kinderen de Belgische ██████████

De kandidaat-geadopteerde ██████████
██████████

Uit de informatie in het dossier van de federale overheidsdienst binnenlandse zaken, afdeling directie vreemdelingenzaken blijkt dat:

- ██████████
asielaanvraag heeft ingediend in Griekenland, waarbij ██████████
██████████
overgeplaatst te worden naar België om hier zijn asielaanvraag verder te laten behandelen;



- hij in Griekenland verklaarde dat zijn vader vermist was en zijn moeder, twee broers en één zus in Irak zouden verblijven;
- uit latere verhoren bleek dat hij samen met zijn vader, twee broers en één zus uit Irak zou zijn vertrokken, maar zij elkaar uit het oog verloren hadden in Turkije;
- later in de verhoren bleek dat zijn vader opnieuw in Irak zou zijn; hijzelf was op een andere boot gestapt dan zijn vader, broers en zus, de boot waarin zijn familieleden zaten werd onderschept en zij werden teruggebracht naar Turkije, waarna zij terugkeerden naar Irak;
- [REDACTED]
- hij op 25 september 2019 werd overgedragen aan België in het kader van een Dublin-overname en hij op 26 september 2019 een asielaanvraag deed in België;
- hij als niet-begeleide minderjarige een voogd toegewezen kreeg; het voogdijschap liep af op 25 november 2022, bij de meerderjarigheid van betrokkene;
- [REDACTED]
- beiden met de Irakese nationaliteit, dat zij gescheiden waren in 2012, dat hij nog twee broers en een zus had en hij geen contact meer had met zijn moeder;
- op 10 december 2020 hem zowel de vluchtelingenstatus als de subsidiaire beschermingsstatus werd geweigerd door het Commissariaat Generaal voor de Vluchtelingen en Staatlozen (CGVS) en ook in beroep de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen weigerde hem te erkennen als vluchteling en hem tevens de subsidiaire bescherming werd geweigerd;
- een tweede asielaanvraag ingediend op 19 november 2021 niet ontvankelijk werd verklaard door het CGVS;
- hij op 13 oktober 2022 in het bezit werd gesteld van een bevel tot terugbrenging en op 13 oktober 2022 werd afgevoerd wegens verlies van verblijfsrecht in het [REDACTED] 5 december 2022 kreeg hij een bevel om het grondgebied te verlaten.

Appellanten leggen een getuigenverklaring voor van D'aes Christine, die verklaart dat zij actief is in een netwerk van vrijwilligers voor ondersteuning van vluchtelingen in Lubbeek en zij het gezin

[REDACTED]
erbarmelijke omstandigheden leefde in een opvangkamp in Griekenland. De familie zou haar toen

[REDACTED]
in hun gezin. De contacten met DVZ en de cel Dublin zijn via haar verlopen, zoals blijkt uit het

[REDACTED]
[REDACTED] in het begin alle kosten van levensonderhoud, schoolkosten en medische kosten gedragen. Daarna zou Pleegzorg gedurende een beperkte tijd het gezin hebben

[REDACTED]
te Tienen.

[REDACTED]
het gezin van de adoptanten.



2.2.4.

In casu is duidelijk dat de adoptie aan de betrokkene een verblijfsrechtelijk voordeel zou verlenen dat hij niet heeft kunnen bekomen via diverse asielaanvragen.

Het verzoek tot adoptie werd neergelegd vlak nadat de kandidaat-geadopteerde het bevel kreeg het grondgebied te verlaten.

Uit de voormelde gegevens blijkt dat de kandidaat-adoptant als minderjarige door omstandigheden werd gescheiden van zijn vader, broers en zus tijdens een poging van de vader om met zijn kinderen naar Europa te komen. Hierdoor kwam [REDACTED] als minderjarige alleen terecht in een vluchtelingenkamp in Griekenland, waarna hij met hulp van een vrijwilligster van een organisatie die vluchtelingen helpt, bij zijn oom en tante werd opgevangen en hier ook geplaatst in het kader van pleegzorg.

[REDACTED]

zich niet om hem hebben bekommerd. Hiervan is er geen objectieve informatie, feit is wel dat de moeder niet betrokken was bij de overtocht naar Europa. Beide ouders gaan uitdrukkelijk akkoord met de gewone adoptie, die de oorspronkelijke familiebanden overigens niet verbreekt.

[REDACTED]

de voorgelegde getuigenverklaringen en foto's blijkt dat hij volwaardig deel uitmaakt van het gezin en hij aan dit gezin ook gedurende meerdere jaren als minderjarige werd toevertrouwd via de georganiseerde jeugdhulp, met begeleiding van de dienst Pleegzorg. Diverse personen getuigen dat [REDACTED]

Het hof is dan ook van oordeel dat wel afdoende is aangetoond dat er sprake is van een werkelijke en oprechte ouder-zoonrelatie die is tot stand gekomen tussen de kandidaat-adoptanten en de kandidaat-geadopteerde.

Het feit dat de adoptie tevens een verblijfsrechtelijk voordeel kan opleveren voor de kandidaat-adoptant doet er niets aan af dat de adoptie *in casu* wel steunt op een werkelijke en niet geveinsde gevoelsband tussen de kandidaat-adoptanten en de kandidaat-geadopteerde, die al gedurende jaren behoort tot het gezin van de kandidaat-adoptanten en aldaar wordt beschouwd als hun zoon.

Het hof is dan ook van oordeel dat de adoptie *in casu* op wettige redenen steunt en de gewone adoptie kan worden uitgesproken.

Het hoger beroep is gegrond.

2.2.5.

Overeenkomstig artikel 353-1, § 1, eerste lid oud BW verleent de gewone adoptie aan de geadopteerde in plaats van zijn naam, die van de adoptant.

Artikel 353-3 oud BW bepaalt echter dat indien de geadopteerde, zoals *in casu*, ouder is dan 18 jaar, de partijen aan de rechtbank kunnen vragen dat de naam van de geadopteerde ongewijzigd blijft.



In casu vragen de kandidaat-adoptanten en de kandidaat-geadopteerde uitdrukkelijk dat de naam van de geadopteerde ongewijzigd blijft.

3. De gerechtskosten

3.1. Vorderingen

De eerste rechter veroordeelde [REDACTED]
Belgische Staat van de helft van het rolrecht van € 165 of € 82,50. De bijdrage aan het [REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
vordering in met betrekking tot de kosten van het hoger beroep.

3.2. Beoordeling

Aangezien geen hervorming wordt gevorderd van de beslissing met betrekking tot de kosten van de procedure in eerste aanleg, wordt de beslissing op dit punt bevestigd.

Nu het gaat om een procedure op eenzijdig verzoekschrift laat het hof de bijdrage voor het begrotingsfonds juridische tweedelijnsbijstand definitief ten laste van de appellanten en veroordeelt hen tot betaling van het rolrecht in hoger beroep.

**OM DEZE REDENEN,
HET HOF, 42^e KAMER (FAMILIEKAMER)**

Rechtsprekend na tegenspraak,

Gelet op artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 betreffende het taalgebruik in gerechtszaken;

Gehoord D. Cordemans, substituut-procureur-generaal, in haar advies op de zitting van 7 januari 2025,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk en gegrond;

Hervormt het bestreden vonnis van 1 maart 2024, behalve in zoverre de vordering ontvankelijk wordt verklaard en de [REDACTED] Makhrik en mevrouw Khulood Abed [REDACTED] veroordeeld in de gerechtskosten.

Opnieuw rechtsprekend enkel wat de gegrondheid van de vordering betreft, mede gelet op de devolutive werking van het hoger beroep:



Spreekt de gewone adoptie uit van:

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] (Irak) op 6 juni [REDACTED]

Donystraat 6.

Zegt voor recht dat de naam van de geadopteerde ongewijzigd blijft.

Laat de bijdrage voor het Begrotingsfonds juridische tweedelijnsbijstand van 24 euro ten laste van de

[REDACTED]

Veroordeelt overeenkomstig artikel 269/2 van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en

[REDACTED]

Financiën, van de helft van het rolrecht hoger beroep van 400 euro / 2 = **elk 200 euro**.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare terechtzitting van de 42ste kamer, familiekamer van het Hof van Beroep te Brussel op **4 FEBRUARI 2025**.

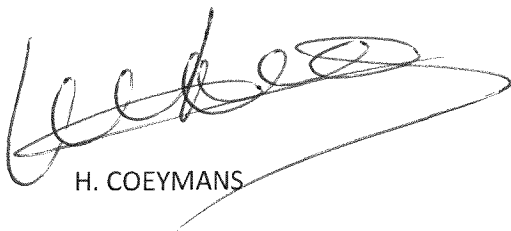
Waar aanwezig waren:

J. DANCKAERTS, voorzitter,

K. PITEUS, raadsheer,

C. VAN ROY, raadsheer,

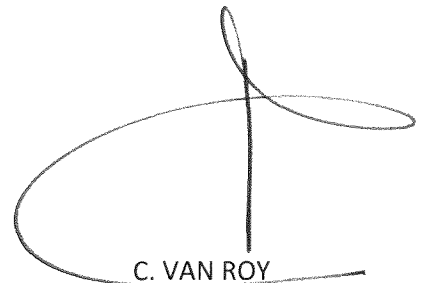
H. COEYMANS, griffier.



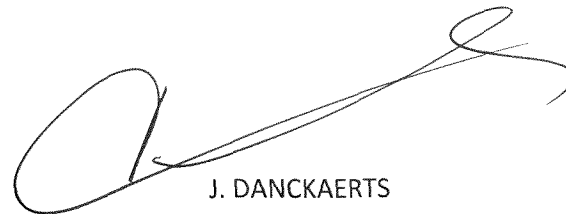
H. COEYMANS



K. PITEUS

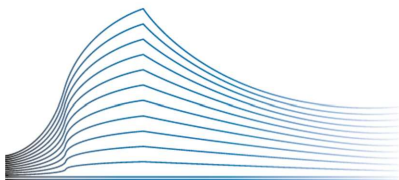


C. VAN ROY



J. DANCKAERTS





INFORMATIEBLAD – artikel 780/1 van het Gerechtelijk Wetboek
RECHTSMIDDELEN TEGEN EEN ARREST UITGESPROKEN DOOR EEN HOF VAN BEROEP

Het is raadzaam om een advocaat te raadplegen om u bij te staan (www.advocaat.be ^(NL) of www.avocats.be ^(FR)). Die kan u helpen om de bijgevoegde beslissing te begrijpen en de volgende stappen te verduidelijken. Als u besluit deze beslissing te betwisten, kan een advocaat u informeren over uw slaagkansen en ervoor zorgen dat u dit tijdig doet en in overeenstemming met de wettelijke voorschriften.

Bent u het niet eens met deze beslissing?

U vindt hierna informatie over de mogelijkheden die u hebt om deze beslissing te betwisten.

1. U kunt:

a. verzet aantekenen ¹

Wanneer? Indien het arrest ten aanzien van u **bij verstek** werd uitgesproken, d.w.z. dat u niet aanwezig noch vertegenwoordigd was door een advocaat bij de behandeling van de zaak.

Waar? Het rechtscollege dat bevoegd is: Hof van beroep Brussel, Justitiepaleis, Poelaertplein 1 te 1000 Brussel.

Hoe? Verzet kunt u alleen aantekenen via een gerechtsdeurwaarder. Een gerechtsdeurwaarder kunt u vinden via www.gerechtsdeurwaarders.be ^(NL) of www.huissiersdejustice.be ^(FR).

Indien alle partijen akkoord gaan, kan een gezamenlijk verzoekschrift van vrijwillige verschijning deze formaliteiten vervangen. Dit verzoekschrift moet minstens worden ondertekend en gedagtekend, en neergelegd worden ter griffie.

U moet steeds uitleggen waarom u het niet eens bent met de beslissing van de rechter.

Termijn? De termijn om verzet aan te tekenen is één maand vanaf de betekening van het arrest.

Dit gebeurt meestal door de afgifte van een kopie van het arrest door de gerechtsdeurwaarder.

In volgende gevallen begint de termijn te lopen vanaf de kennisgeving per gerechtsbrief:

- adoptie;
- verkrijging nationaliteit;
- evenredige verdeling²/rangregeling³;

Indien de termijn van één maand begint en eindigt in juli/augustus wordt deze verlengd tot 15 september⁴.

Uitzonderingen :

- inzake verlies van Belgische nationaliteit moet het verzet worden gedaan binnen acht dagen te rekenen vanaf de betekening aan de persoon of vanaf de bekendmaking.⁵
- Bij wrakingen is geen verzet mogelijk.

¹ art. 1047 Gerechtelijk Wetboek

² art. 1627 – 1638 Gerechtelijk Wetboek

³ art. 1639 – 1654 Gerechtelijk Wetboek

⁴ art. 50 Gerechtelijk Wetboek

⁵ art. 23 Wetboek Belgische nationaliteit

b. cassatieberoep instellen⁶

Wanneer? Bij een cassatieberoep kunnen enkel juridische argumenten worden aangevoerd tegen een uitspraak in laatste aanleg gewezen. Het Hof van Cassatie oordeelt niet over de feiten of de grond van de zaak, maar enkel over de wettelijkheid van de bestreden beslissing.

Waar? Het rechtscollege dat bevoegd is: Hof van Cassatie, Justitiepaleis, Poelaertplein 1 te 1000 Brussel.

Hoe? Cassatieberoep kunt u alleen indienen door tussenkomst van een advocaat⁷ bij het Hof van Cassatie. De contactgegevens van zo'n advocaat vindt u op www.advocass.be/tableau of via het nummer 02/508 67 46.

Een verzoekschrift, dat vooraf betekend wordt aan de partij tegen wie cassatieberoep wordt aangetekend, wordt neergelegd ter griffie. Zowel het origineel als het afschrift worden behoorlijk ondertekend en gedagtekend, en er wordt uiteengezet welke wettelijke bepalingen er volgens u geschonden zijn.

Termijn? De termijn om zich in cassatie te voorzien is drie maanden vanaf de betekening van het arrest, behoudens de uitzonderingsgevallen die hieronder vermeld worden onder punt "3". De betekening van het arrest gebeurt door de afgifte van een kopie door de gerechtsdeurwaarder of door een kennisgeving bij gerechtsbrief.

In volgende gevallen begint de termijn te lopen vanaf de kennisgeving per gerechtsbrief:

- adoptie;
- verkrijging nationaliteit;
- evenredige verdeling⁸/rangregeling⁹;
- wraking (zie infra).

c. derdenverzet aantekenen¹⁰

Wanneer? Indien u niet behoorlijk werd opgeroepen, indien u geen partij was of niet in dezelfde hoedanigheid in de zaak betrokken was, én indien u een eigen belang hebt bij de uitkomst van de rechtszaak.

Waar? Het rechtscollege dat bevoegd is: Hof van beroep Brussel, Justitiepaleis, Poelaertplein 1 te 1000 Brussel.

Hoe? Het derdenverzet dient te gebeuren via dagvaarding. Dit kan soms ook gebeuren via een schriftelijke conclusie die ter griffie wordt neergelegd indien de zaak nog hangende is en alle partijen nog in het geding zijn. Een gerechtsdeurwaarder kunt u vinden via www.gerechtsdeurwaarders.be (NL) of www.huissiersdejustice.be (FR).

Termijn? Derdenverzet moet ingesteld worden binnen 3 maanden, te rekenen vanaf de betekening aan de derde.

⁶ art. 1073 Gerechtelijk Wetboek

⁷ Uitzonderd in het geval van art. XX.233 WER (verbodsbepalingen om een onderneming uit te baten) waar de bijstand van een advocaat bij het Hof van Cassatie niet verplicht is

⁸ art. 1627 – 1638 Gerechtelijk Wetboek

⁹ art. 1639 – 1654 Gerechtelijk Wetboek

¹⁰ art. 1122 e.v. Gerechtelijk Wetboek

2. Algemene opmerkingen betreffende de termijnen m.b.t. de rechtsmiddelen zoals hierboven aangehaald

De termijnen beginnen te lopen (tenzij de wet anders bepaalt – uitzonderingen zie hieronder):

- bij betekening via gerechtsdeurwaarder : vanaf de betekening;
- bij kennisgeving via gerechtsbrief : eerste dag die volgt op de aanbieding ¹¹.

De vermelde termijnen om verzet of cassatie aan te tekenen worden als volgt verlengd ¹²:

- 15 dagen : wanneer de partij in een aangrenzend land of in het Verenigd Koninkrijk verblijft;
- 30 dagen : wanneer zij in een ander land van Europa verblijft;
- 80 dagen : wanneer zij in een ander werelddeel verblijft.

Indien voormelde termijnen eindigen op een zaterdag, zondag of een wettelijke feestdag wordt de termijn verlengd tot de eerstvolgende werkdag ¹³.

3. De belangrijkste uitzonderingen m.b.t. de termijnen om cassatieberoep aan te tekenen

- In sommige gevallen wordt de termijn met drie maanden verlengd, nl. ten behoeve van hen die zich, voor een openbare dienst, niet op Belgisch grondgebied en buiten Europa bevinden, en ten behoeve van de zeelieden die afwezig zijn wegens scheepsdienst;
- Wanneer degene tegen wie de voorziening moet worden ingesteld, overlijdt binnen de termijn waarover de eiser beschikt, wordt de termijn met twee maanden verlengd¹⁴;
- rechtsbijstand ¹⁵ : binnen 10 dagen na de uitspraak d.m.v. een verklaring ter griffie van het Hof van Cassatie;
- verbodsbepalingen om een onderneming uit te baten¹⁶ : twee maanden vanaf de kennisgeving van het arrest; bijstand van een advocaat bij het Hof van Cassatie is niet verplicht;
- echtscheiding onderlinge toestemming ¹⁷ : drie maanden vanaf de uitspraak en slechts toegestaan indien ze ingesteld wordt door de beide echtgenoten afzonderlijk of gezamenlijk;
- wraking¹⁸: voor wraking van burgerlijke rechters, drie maanden vanaf de kennisgeving van het arrest - voor wraking van rechters in de strafsectie geldt slechts een termijn van 15 dagen vanaf de kennisgeving van het arrest, en moet cassatieberoep worden aangetekend via een verklaring ter griffie.

4. In sommige zaken kan u (tijdelijk) geen rechtsmiddel aanwenden:

- Art. 1412bis Gerechtelijk Wetboek: geen verzet mogelijk (beslaglegging goederen die toebehoren aan de Staat, de Gewesten, de Gemeenschappen, de provincies, de gemeenten, de instellingen van openbaar nut);
- Art. 1625 Gerechtelijk Wetboek: geen verzet mogelijk tegen arresten uitgesproken in het kader van uitvoerend beslag op onroerend goed;
- tegen een arrest alvorens recht te doen of inzake bevoegdheid kan pas cassatieberoep worden ingesteld tegelijk met het beroep tegen het eindarrest.¹⁹

¹¹ art. 53 bis Gerechtelijk Wetboek

¹² art. 55 Gerechtelijk Wetboek

¹³ art. 53 Gerechtelijk Wetboek

¹⁴ art. 1073 en 1074 Gerechtelijk Wetboek

¹⁵ art. 690 Gerechtelijk Wetboek

¹⁶ art. XX 233 WER

¹⁷ art. 1302 Gerechtelijk Wetboek

¹⁸ art. 838, vijfde lid Gerechtelijk Wetboek

¹⁹ art. 1077 Gerechtelijk Wetboek

5. Neerleggingen ter griffie:

Als u iets wil neerleggen op de griffie tegen ontvangstbewijs kan dat op elektronische wijze via “**e-deposit**”: <https://access.eservices.just.fgov.be/edeposit/nl/login>

WAARSCHUWING ²⁰:

De partij die cassatieberoep of verzet aantekent voor kennelijk vertragende of onrechtmatige doeleinden kan worden veroordeeld tot een geldboete en eventueel tot een schadevergoeding bovenop de betaling van de rechtsplegingsvergoeding.

De wet verbiedt de griffies van ons land om juridisch advies te geven aan een partij in een rechtszaak. Indien u vragen zou hebben naar aanleiding van de informatie die u hier wordt gegeven neemt u best contact op, zoals reeds eerder vermeld, met een advocaat (via www.advocaat.be ^(NL) of www.avocats.be ^(FR)).

²⁰ art. 780bis Gerechtelijk Wetboek