V O N N I S

Rep. Nr.: 26/1530

Verzoekschrift na
31/01/2019

IB.10

A.R. 24/595/B

De rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde, sectie familie- en jeugdrechtbank, D 37^{ste} kamer, spreekt hiernavolgend vonnis uit:

[REDACTED] in 1989,

[REDACTED]

Monden, advocaat met kantoor te 2800 Mechelen, Brusselsesteenweg 54;

1. Procedurele voorgaanden.

Verzoekster diende op 20 december 2023 een aanvraag in bij de ambtenaar van de burgerlijke stand te Beveren tot het verkrijgen van de Belgische nationaliteit bij toepassing van artikel 12 bis, §1, 2° van het Wetboek van Belgische Nationaliteit (hierna W.B.N.).

Het Openbaar Ministerie verleende op 13 maart 2024 schriftelijk negatief advies, stellende dat er sprake is van beletsel wegens gewichtige feiten. Verzoekster werd op 29 maart 2024 in kennis gesteld van het negatief advies. Middels een aangetekend schrijven aan de ambtenaar van de burgerlijke stand van 30 maart 2024 vraagt verzoekster om haar dossier over te maken aan deze familierechtbank.

Middels een tussenvonnis van deze rechtbank van 5 juni 2025 werden de debatten heropend teneinde verzoekster toe te laten standpunt in te nemen inzake de tijdigheid van het beroep en het bewijs voor te leggen van het verzenden van het aangetekend schrijven aan de ambtenaar van de burgerlijke stand.

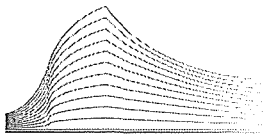
Het Openbaar Ministerie, bij monde van procureur des Konings E. De Ridder, heeft het negatief advies gehandhaafd op 9 april 2025.

Op 15 april 2025 legt verzoekster besluiten neer.

Het Openbaar Ministerie, bij monde van procureur des Konings E. De Ridder, heeft het negatief advies gehandhaafd op 8 januari 2026.

De debatten worden hernomen gelet op de gewijzigde samenstelling van de zetel.

Gehoord in raadkamer op de zitting van 15 januari 2026 verzoekster vertegenwoordigd door haar raadsman, in haar middelen en besluiten, waarna de zaak in beraad is genomen.



VONNIS

2. Beoordeling.

2.1. Ontvankelijkheid.

Het Openbaar Ministerie heeft haar negatief advies overgemaakt aan verzoekster, ontvangen op 29 maart 2024. Middels een aangetekend schrijven ontvangen door de ambtenaar van de burgerlijke stand op 30 maart 2024 wenst verzoekster beroep aan te tekenen tegen de weigering.

Overeenkomstig artikel 15 W.B.N. is de vordering tijdig en ontvankelijk.

2.2. Toetsing van artikel 12 bis §1 2° W.B.N.

De rechtbank dient vooreerst te onderzoeken of is voldaan aan alle toepassingsvoorwaarden van artikel 12 bis §1, 2° W.B.N.:

- a) verzoekster heeft de leeftijd van 18 jaar bereikt, zij is inmiddels 37 jaar oud;
- b) zij verblijft onafgebroken in België gedurende meer dan 5 jaar: zij kent sinds 15 mei 2018 een ononderbroken verblijf in België en zij beschikt op heden over een B-kaart vanaf 25/05/2023, tot 25/05/2028;
- c) zij levert het bewijs van de kennis van één van de 3 landstalen via een inburgeringsattest en de vereiste taalcertificaten;
- d) zij bewijst haar maatschappelijke integratie door het neerleggen van een inburgeringsattest;
- e) zij bewijst bovendien haar economische integratie aan de hand van loonbrieven.

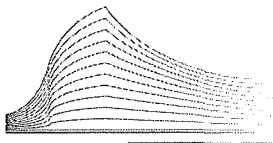
De rechtbank is van oordeel dat verzoekster voldoet aan alle grondvoorwaarden, zoals bepaald in artikel 12bis §1, 2° W.B.N.

2.3. Gewichtige feiten.

In het gemotiveerd advies van het Openbaar Ministerie van 13 maart 2024, 9 april 2025 en 8 januari 2026 wordt gewag gemaakt van *gewichtige feiten* eigen aan de persoon van verzoekster en meer bepaald het gebruik van aliasen of valse naam, en in het bezit zijn van een vals Canadees paspoort met valse naam en valse geboortedatum

Luidens artikel 1§2 sub 4° W.B.N. moet onder 'gewichtige feiten eigen aan de persoon' worden verstaan:

- a) Het feit zich te bevinden in één van de gevallen bedoeld in de artikel 23, 23/1 of 23/2 in verband met de vervallenverklaring van de Belgische nationaliteit,
- b) Het feit aanhanger te zijn van een beweging of organisatie die door de Veiligheid van de Staat als gevaarlijk wordt beschouwd;
- c) Het feit dat de identiteit of hoofdverblijfplaats onmogelijk kan worden gecontroleerd of de identiteit niet kan worden gewaarborgd,
- d) Het feit dat aan de aanvrager, omwille van eender welke vorm van sociale en fiscale fraude, door de rechter een definitieve straf is opgelegd die in kracht van gewijsde is gegaan,



V O N N I S

Overeenkomstig artikel 2 van het K.B. van 14 januari 2013, tot uitvoering van de wet van 4 december 2012, tot wijziging van het Wetboek van de Belgische nationaliteit, teneinde het verkrijgen van de Belgische nationaliteit migratieneutraal te maken, waarnaar wordt in artikel 1§2, 4° WBN, wordt een opsomming gegeven van wat verstaan wordt onder het begrip 'gewichtige feiten':

- 1°. elke strafrechtelijke veroordeling voor een effectieve gevangenisstraf die voorkomt in het strafregister, tenzij er eerherstel werd bekomen;
- 2°. elk feit dat kan leiden tot een veroordeling zoals bedoeld in 1° en waarvoor bij het parket een opsporingsonderzoek werd geopend in het jaar voorafgaand aan de verklaring of het verzoek en dat nog hangende is;
- 3°. elk feit dat kan leiden tot een veroordeling zoals bedoeld in 1° en waarvoor een gerechtelijk onderzoek nog hangende is;
- 4°. het feit van zich over te leveren aan enige activiteit die de fundamentele belangen van de Staat bedreigt of kan bedreigen zoals omschreven in de artikelen 7 en 8 van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst;
- 5°. het feit, vastgesteld door gerechtelijke beslissing die in kracht van gewijsde is gegaan, dat de betrokken persoon zijn titel van wettelijk verblijf heeft verkregen door schijnhuwelijk of gedwongen huwelijk of schijnsamenwoning of gedwongen wettelijke samenwoning.

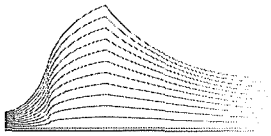
Het gaat om feiten die als 'gewichtige feiten eigen aan de persoon' in aanmerking moeten worden genomen en die bijgevolg zonder meer een beletsel vormen om de Belgische nationaliteit te verkrijgen. Het betreft niet verder te appreciëren feiten (in die zin HvB Gent 5 juni 2025, 25/3944, onuitgeg.).

Luidens artikel 23, §. 1 WBN kunnen de Belgen die hun nationaliteit niet hebben verkregen van een ouder of een adoptant die Belg was op de dag van hun geboorte en de Belgen wier nationaliteit niet werd toegekend op grond van de artikels 11 en 11**bis** van de Belgische nationaliteit vervallen worden verklaard:

- 1°. indien zij de Belgische nationaliteit hebben verkregen ten gevolge van een bedrieglijke handelwijze, door valse informatie, het plegen van valsheid in geschrifte en/of het gebruik van valse of vervalste stukken, door identiteitsfraude of fraude bij het verkrijgen van het recht op verblijf;
- 2°. indien zij ernstig tekortkomen aan hun verplichtingen als Belgische burger.

Luidens het arrest van 11 april 2024 oordeelt het Hof van Cassatie dat uit voormelde bepalingen in hun onderlinge samenhang volgt dat ernstige tekortkomingen aan verplichtingen die gelden voor een Belgische burger ook ten aanzien van een kandidaat-Belg kunnen gelden als gewichtige feiten eigen aan de persoon die de verkrijging van de Belgische nationaliteit beletten (Cass. 11 april 2024, *R.W.* 2023-24, 1579).

Het dossier van het Openbaar Ministerie leert dat verzoekster gebruik heeft gemaakt van een valse naam (RAJPUT Farha). Verzoekster werd samen met haar broer en moeder op de luchthaven van



VONNIS

Oostende onderschept op 15 mei 2018. Zij was in het bezit van een vals Canadees paspoort, met voormelde valse naam en valse geboortedatum.

Uit de informatie van IBZ blijkt dat haar een beslissing tot teruggedrijving en een beslissing tot vasthouding werden betekend. Zij werd overgebracht naar transitcentrum Caricole. Verzoekster verklaarde zich op 16 mei 2018 vluchteling. De raadkamer beval op 11 juni 2016 haar vrijlating. Op 13 juni 2018 werd verzoekster als vluchteling erkend door het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen, waarna haar verblijfstoestand geregulariseerd werd door afgifte van een A-kaart.

Verzoekster stelt dat zij Afghanistan is moeten ontvluchten vanwege de Taliban aangezien haar broer als militair werkzaam was onder het vorige regime. Bij aankomst in Turkije ontvangt ze een vals paspoort en reist door naar België.

Na haar aankomst vanuit Afghanistan in Turkije, heeft verzoekster ervoor geopteerd om door te reizen de Europese Unie (België). Zij heeft daarbij haar échte identiteit verhuld om de Belgische grenscontrole te misleiden. Zij werd door de luchthavenpolitie onderschept. Het gebruik van een vals identiteitsdocument vormt een ernstige aantasting van de Belgische openbare orde aangezien de controle op identiteit en nationaliteit evident een fundamenteel element is van het migratie- en veiligheidsbeleid. Door zich voor te doen als een andere persoon en zich een vals Canadees paspoort toe te eigenen, heeft verzoekster een substantiële misleiding begaan ten aanzien van de Belgische overheid.

Echter, uit het dossier blijkt ook dat verzoekster op het moment dat zij België is binnengekomen, vergezeld was van haar moeder en haar oudere broer. Zij was op dat moment 29 jaar oud. Haar

nationaliteit. Verzoekster legt als bewijs een kopie van zijn Belgische identiteitskaart neer.

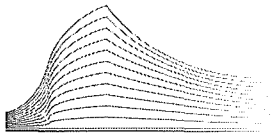
Het valt niet te verantwoorden dat verzoekster de Belgische nationaliteit niet toegekend krijgt in het gerechtelijk arrondissement Oost-Vlaanderen terwijl een dicht familielid met dezelfde 'gewichtige feiten' wél de Belgische nationaliteit verkrijgt in een ander gerechtelijk arrondissement.

Verder leert het dossier dat verzoekster sedert haar aankomst in 2018 ten volle haar maatschappelijke verantwoordelijkheden heeft genomen door haar tewerkstelling en de samenwoning met haar gezin te Vrasene. Er liggen geen andere gewichtige feiten voor. Er kan dus niet worden besloten dat zij ernstig tekortkomt aan de verplichtingen van een kandidaat-Belg.

Niettegenstaande dat het gebruik van een valse identiteit door een erkende vluchteling om haar land te ontvluchten niet geminimaliseerd mag worden, kan deze in het licht van de feitelijke omstandigheden niet worden aanzien als een gewichtig feit eigen aan de persoon.

De rechtbank is aldus van oordeel dat er geen sprake is van gewichtige feiten zoals opgeworpen door het Openbaar Ministerie.

Het verzoek dient gegrond te worden verklaard.



VONNIS

3. Gerechtskosten.

De rechtbank is van oordeel dat de Belgische Staat, als de in het ongelijk gestelde partij, dient te worden veroordeeld tot de kosten van de procedure (in die zin: Arrest GWH nr. 72/2021 van 20 mei 2021: het Openbaar Ministerie kan als (minstens virtuele tegen)partij worden beschouwd wat betreft de toepassing van de artt. 1017 tot 1022 Ger.W.).

In de lijn met de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof van 21 mei 2015 (zie nuttig: GwH 21 mei 2015, nrs. 68-69-70/2015; GwH 26 november 2015, nrs. 166 en 170/2015; GwH 22 september 2016 nr. 114/2016; GwH 22 september 2016 nr. 127/2016; Brewaeyts E., 'Grondwettelijk Hof herziert rechtspraak over rechtsplegingsvergoeding — RPV: algemeen belang wijkt voor advocatenbelang', *Juristenkrant* 2015, nr. 311, p. 1 en 4; De Backere C., 'Grondwettelijk Hof breekt met rechtspraak over rechtsplegingsvergoeding ten laste van de Staat in burgerlijke procedures', *TRV* 2015, 453-457; De Jaeger T., 'Rechtsplegingsvergoeding en de publiekrechtelijke rechtspersoon die optreedt in het algemeen belang: terug naar af?', *RW* 2015-16, 259-263) speelt dienaangaande de positieve wederkerigheid. De in het ongelijk gestelde partij (privépersoon of overheid) is gehouden een rechtsplegingsvergoeding te betalen aan de, door een advocaat bijgestane, in het gelijk gestelde partij (privépersoon of overheid). De in het gelijk gestelde partij (met een advocaat) is in dit geval verzoekster zodat alleen voor deze partij een rechtsplegingsvergoeding kan worden bepaald. Gelet op de eenvoud van de zaak kan de rechtsplegingsvergoeding worden herleid tot het minimumbedrag van 117,73 euro.

De Belgische Staat wordt vrijstelling verleend van de rolrechten overeenkomstig artikel 161, 1° bis juncto 279 wetboek registratie-, hypotheek- en griffierechten.

Om deze redenen,

De Rechtbank, rechtdoende in eerste aanleg

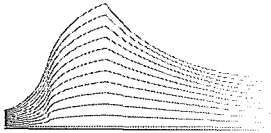
Gezien de schriftelijke adviezen van het Openbaar Ministerie.

Verklaart het beroep van verzoekster ontvankelijk en gegrond.

■■■■■ (Afghanistan) in 1989, ■■■■■ 9120 Beveren-Kruikeke-Zwijndrecht, Oude Dorpsstraat(VRA) 46, de nationaliteitsverklaring kan doen overeenkomstig artikel 12 bis, §1, 2° W.B.N. om alzo de Belgische nationaliteit te verkrijgen.

Beslist dat het verzoek dient te worden ingewilligd.

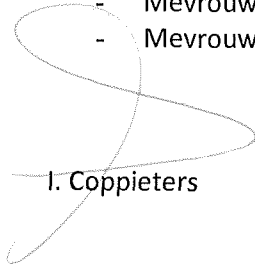
Legt de kosten van de procedure lastens de Staat, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding en veroordeelt de Staat tot een minimumrechtsplegingsvergoeding van 117,73 EUR.

V O N N I S

Aldus gedaan in raadkamer en uitgesproken in openbare terechtzitting van **donderdag TWAALF FEBRUARI TWEEDUIZEND ZESENTWINTIG.**

Aanwezig:

- Mevrouw S. Van den Broeke, familierechter, voorzitter van de D 37 kamer,
- Mevrouw I. Coppieters, griffier.



I. Coppieters



S. Van den Broeke