

Afschrift overeenkomstig artikel 1030 G. W.

Rechtsmiddelen

Repertoriumnummer 25/ MHL	VERZET aangetekend op: AR-nr.: HOGER BEROEP/CASSATIE aangetekend op: Rolnummer hof:				
Rolnummer 24/594/B	Uitgifte				
Datum van uitspraak 13/03/2025	<table border="1"><tr><td>Afgeleverd aan</td><td>Afgeleverd aan</td></tr><tr><td>Referentie bestelling CD-nummer RD-nummer bedrag datum</td><td>Referentie bestelling CD-nummer RD-nummer bedrag datum</td></tr></table>	Afgeleverd aan	Afgeleverd aan	Referentie bestelling CD-nummer RD-nummer bedrag datum	Referentie bestelling CD-nummer RD-nummer bedrag datum
Afgeleverd aan	Afgeleverd aan				
Referentie bestelling CD-nummer RD-nummer bedrag datum	Referentie bestelling CD-nummer RD-nummer bedrag datum				
	☐ verzoekschrift/dagvaarding voor 31 januari 2019 ☒ verzoekschrift/dagvaarding na 31 januari 2019				

Kennisgeving

art. op aan
art. op aan

**rechtbank van eerste aanleg Antwerpen,
afdeling Mechelen**

sectie familie- en jeugdrechtbank

vonnis

MF8-kamer

☐ Niet aan te bieden aan de ontvanger
Aangeboden op te MECHELEN
Niet te registreren De e.a. inspecteur

Inzake het verzoek tot inwilliging van de verklaring tot verkrijging van de Belgische nationaliteit bij toepassing van artikel 12bis §1,2° W.B.N. gedaan op 6 juni 2024 voor de ambtenaar van de Burgerlijke Stand te Willebroek door :

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

in persoon, bijgestaan ter zitting door Meester MONDEN LIESBETH, advocaat, met kantoor te 2800 MECHELEN, Brusselsesteenweg 54

* * * * *

De rechtbank neemt onder meer in acht:

- het negatief advies van de procureur des Konings te Mechelen van 9 september 2024 ter [REDACTED] te Willebroek;
- [REDACTED] Willebroek, met het verzoek om het dossier over te maken aan deze rechtbank; [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] januari 2025;
- [REDACTED] 13 februari 2025;
- gehoord de procureur des Konings ter zitting van 13 februari 2025.

* * * * *

1.

Het openbaar ministerie bracht een negatief advies uit met betrekking tot de door verzoeker afgelegde verklaring om de Belgische nationaliteit te verkrijgen bij toepassing van artikel 12bis §1,2° van het wetboek van de Belgische nationaliteit. Het openbaar ministerie gaf aan dat er een beletsel bestond voor het verkrijgen van de Belgische nationaliteit, wegens het bestaan van gewichtige feiten in hoofde van verzoeker.

Meer bepaald werd door het openbaar ministerie aangehaald:

- een lopend opsporingsonderzoek dat kan leiden tot een effectieve gevangenisstraf
- een verkeersinbreuk in 2020, afgehandeld met een minnelijke schikking

-twee verkeersinbreuken, respectievelijk in 2016 en 2022, telkens afgehandeld met een onmiddellijke inning

Ter zitting van 13 februari 2025 handhaaft het openbaar ministerie het schriftelijk negatief advies niet langer, nu het lopende opsporingsonderzoek ondertussen is geseponeerd.

De rechtbank houdt geen verdere rekening met het geseponeerde opsporingsonderzoek, zelfs al zou dit geseponeerd geweest zijn omwille van andere prioriteiten bij het vervolgings- en opsporingsbeleid. Wanneer het openbaar ministerie de feiten niet voldoende achtte om te vervolgen, dan kan dit op vandaag hoe dan ook niet als gewichtig feit gelden, nu het vermoeden van onschuld geldt en het geenszins zeker is dat verzoeker bij een eventuele vervolging ook veroordeeld zou worden.

2.

Aangezien niet wordt aangevoerd dat verzoeker niet voldoet aan de grondvoorwaarden voor het afleggen van een nationaliteitsverklaring, staat uitsluitend het begrip "gewichtige feiten eigen aan de persoon" ter beoordeling.

Sedert de wet van 4 december 2012 (B.S. 14 december 2012) is het begrip "gewichtige feiten eigen aan de persoon" in artikel 1, §2,4° WBN omschreven, als volgt:

- a) het feit zich te bevinden in een van de gevallen bedoeld in artikel 23 of 23/1;
- b) het feit aanhanger te zijn van een beweging of organisatie die door de Veiligheid van de Staat als gevaarlijk wordt beschouwd;
- c) het feit dat de identiteit of hoofdverblijfplaats onmogelijk kan worden gecontroleerd of de identiteit niet kan worden gewaarborgd;
- d) het feit dat aan de aanvrager, omwille van eender welke vorm van sociale of fiscale fraude, door de rechter een definitieve straf is opgelegd die in kracht van gewijsde is gegaan.

Artikel 2 van het KB van 14 januari 2013 tot uitvoering van de wet van 4 december 2012 tot wijziging van het W.B.N. geeft een bijkomende opsomming van feiten die een gewichtig feit eigen aan de persoon vormen:

- 1° elke strafrechtelijke veroordeling voor een effectieve gevangenisstraf die voorkomt in het strafregister, tenzij er eerherstel werd bekomen;
- 2° elk feit dat kan leiden tot een veroordeling zoals bedoeld in 1° en waarvoor bij het parket een opsporingsonderzoek werd geopend in het jaar voorafgaand aan de verklaring of het verzoek en dat nog hangende is;
- 3° elk feit dat kan leiden tot een veroordeling zoals bedoeld in 1° en waarvoor een gerechtelijk onderzoek nog hangende is;

4° het feit van zich over te leveren aan enige activiteit die de fundamentele belangen van de Staat bedreigt of kan bedreigen zoals omschreven in de artikelen 7 en 8 van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst;

5° het feit, vastgesteld door gerechtelijke beslissing die in kracht van gewijsde is gegaan, dat de betrokken persoon zijn titel van wettelijk verblijf heeft verkregen door schijnhuwelijk of gedwongen huwelijk of schijnsamenwoning of gedwongen wettelijke samenwoning.

De stelling van verzoeker dat de verkeersinbreuken niet voorkomen op de voormelde lijst is inderdaad juist.

Anderzijds verwijst artikel 1§2 WBN eveneens naar “het feit zich te bevinden in één van de gevallen bedoeld in artikel 23, 23/1 of 23/2”. Artikel 23, dat handelt over het verlies van de Belgische nationaliteit, bepaalt in §1, 2° dat dit kan gebeuren indien men “ernstig tekortkomt aan verplichtingen als Belgisch burger”.

De uitdrukkelijke verwijzing naar artikel 23 en het veel algemenere begrip “ernstige tekortkomingen” houdt in dat de rechtbank een ruimere beoordelingsbevoegdheid heeft dan de strikt limitatieve lijst van 14 januari 2013.

De wetgever heeft dus niet op limitatieve wijze het aantal gevallen van gewichtige feiten willen omschrijven, maar wenste reeds een bepaalde invulling te geven. De expliciet in het wetboek van de Belgische nationaliteit en het KB opgesomde feiten zijn feiten die niet verder te appreciëren zijn en vormen zonder meer een beletsel om de Belgische nationaliteit te verkrijgen. Deze opsomming is louter exemplatief en niets staat er aan de rechtbank in de weg om nog andere “gewichtige feiten eigen aan de persoon” in aanmerking te nemen.

Bij de beoordeling van het begrip “gewichtige feiten eigen aan de persoon” dient te worden gelet op de moraliteit van de kandidaat-Belg evenals op zijn respect voor de Belgische wetten en normen die in bepaalde gevallen een beletsel vormen voor het verwerven van de Belgische nationaliteit.

De “gewichtige feiten eigen aan de persoon” kunnen derhalve worden begrepen als een gedrag van de betreffende persoon van aard nadelige of gevaarlijke gevolgen voor de gemeenschap teweeg te brengen, handelingen waardoor de kandidaat-Belg blijk heeft gegeven van zijn misprijzen voor de wettelijke of reglementaire normen die de organisatie van het gemeenschapsleven beheersen of van zijn ongeschiktheid om zich aan de normen te onderwerpen.

Een sanctie of de toepassing van een wettelijke bepaling met gelijkaardige strekking (zoals in casu de eventuele weigering om de Belgische nationaliteit toe te kennen wegens gewichtige feiten eigen aan de persoon) moet, in het kader van procedures inzake de verkrijging of de vervallenverklaring van de nationaliteit, steeds de proportionaliteitstoets kunnen doorstaan.

3.

Verzoeker betwist de verkeersinbreuken niet, maar haalt aan dat ze niet als gewichtige feiten kunnen beschouwd worden.

De rechtbank treedt deze visie van verzoeker bij. Hoewel het plegen van verkeersinbreuken een substantieel gevaar oplevert voor de verkeersveiligheid en een zekere blijk geeft van misprijzen voor de normen en waarden van de maatschappij, volstaan de loutere inbreuken niet om te spreken over een dermate gewichtig feit, eigen aan de persoon van verzoeker, om zijn vordering ongegrond te verklaren.

Dit geldt in dit concrete geval des te meer nu het maar gaat om drie verkeersinbreuken in een periode van 6 jaar en geen enkele van de inbreuken ooit aanleiding heeft gegeven tot een daadwerkelijke strafprocedure en veroordeling door de politierechtbank, maar zij zonder uitzondering zijn afgehandeld met een onmiddellijke inning of minnelijke schikking.

Het negatief advies van 9 september 2024 dient dan ook ongegrond te worden verklaard. De vordering van verzoeker is bijgevolg gegrond.

De kosten van de procedure blijven evenwel ten laste van verzoeker, nu gelet op het nog hangende opsporingsonderzoek het negatief advies op dat ogenblik geenszins lichtzinnig werd verleend.

Gelet op de artikelen 12bis §1,2° en 15 van het wetboek van de Belgische nationaliteit en op de artikelen 569,22° en 628,9° van het Gerechtelijk Wetboek,

BESLISSING VAN DE RECHTBANK :

Vermeldende de toepassing van de artikelen 2, 30, 34, 35, 36, 37, 40 en 41 der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;

Het verzoek is ontvankelijk en gegrond.

Verklaart dienvolgens het negatief advies van de procureur des Konings bij de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Mechelen van 9 september 2024 tegen de overeenkomstig

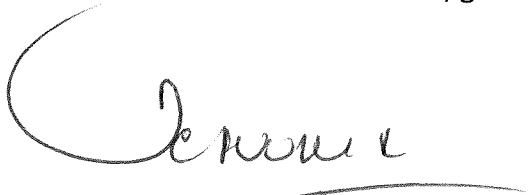
[REDACTED]

[REDACTED]

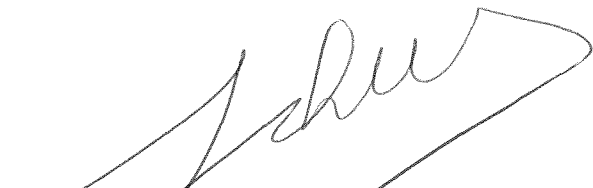
Financiën, na uitnodiging hiertoe.

Dit vonnis werd uitgesproken op dertien maart tweeduizend vijftientig in openbare zitting van de MF8-kamer, die samengesteld was uit:

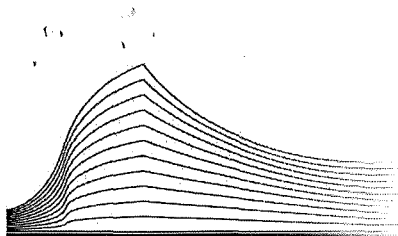
de heer K. SCHELLEMANS, rechter,
het lid van het openbaar ministerie zoals vermeld op het proces-verbaal van de zitting,
mevrouw I. DE POOTER, griffier.



I. DE POOTER



K. SCHELLEMANS



780/1 - HOGER BEROEP

Deel I. Rechtsmiddelen die tegen de beslissing open staan

U ontvangt hierbij een beslissing van het gerecht.

Bent u het niet eens met deze beslissing?

U vindt hierna informatie over de mogelijkheden die u heeft om deze beslissing te betwisten. Als partij kunt u **hoger beroep** indienen tegen deze beslissing. Hieronder kunt u hierover meer informatie vinden.

Het is raadzaam om een advocaat te raadplegen om u bij te staan (www.advocaat.be of www.avocats.be). Die kan u helpen om de beslissing te begrijpen en de volgende stappen te verduidelijken. Als u besluit deze beslissing te betwisten, kan een advocaat u informeren over uw slaagkansen en ervoor zorgen dat u dit tijdig doet en in overeenstemming met de wettelijke voorschriften.

U kunt ook contact opnemen met de Commissie voor Juridische Bijstand van uw gerechtelijk arrondissement (Keizerstraat 20, 2800 Mechelen – Tel. 015 261 142 – www.advocaat.be/nl/gratis-rechtsbijstand/eerstelijnsbijstand). Deze Commissie kan u verwijzen naar de permanentiediensten van de juridische eerstelijnsbijstand. De permanentiediensten kunnen u gratis een antwoord geven op eenvoudige juridische vragen.

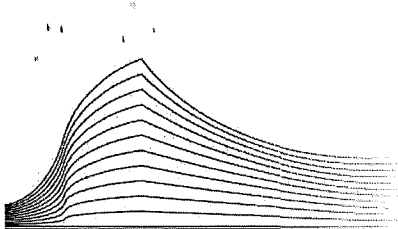
Deel II. Informatie over de rechtsmiddelen

Hoger beroep moet worden ingediend bij:

Hof van Beroep Antwerpen
Britselei 55
2000 Antwerpen

Hoe kunt u dit hoger beroep indienen?

Hoger beroep kunt u indienen via een gerechtsdeurwaarder of een advocaat. Een gerechtsdeurwaarder kunt u vinden via www.gerechtsdeurwaarders.be/bailiff. Een advocaat kunt u vinden via www.advocaat.be of www.avocats.be.



U kunt ook zelf hoger beroep indienen door een verzoekschrift in voldoende exemplaren (één per partij) in te dienen bij de griffie. Dit kan elektronisch via de webpagina eDeposit van Justitie (access.eservices.just.fgov.be/edeposit/nl/) of op het hierboven vermelde adres tijdens de openingsuren van de griffie (op werkdagen van 08.30 uur tot 12.30 uur en van 13.30 uur tot 16.00 uur).

In dit verzoekschrift, de zogenaamde “akte van hoger beroep”, moet u onder meer uitleggen waarom u het niet eens bent met de beslissing van de rechter. Een overzicht van alle verplichte vermeldingen is te vinden in artikel 1057 van het Gerechtelijk Wetboek waarvan de tekst hierna volgt:

“Art. 1057. Met uitzondering van het geval waarin het hoger beroep bij conclusie wordt ingesteld, vermeldt de akte van hoger beroep, op straffe van nietigheid:

1° de dag, de maand en het jaar;

2° de naam, de voornaam en de woonplaats van de eiser in hoger beroep en, in voorkomend geval, zijn

gedaagde in hoger beroep;

4° de beslissing waartegen in hoger beroep wordt gekomen;

5° de rechter in hoger beroep;

6° de plaats waar de gedaagde in hoger beroep akte moet laten nemen van zijn verklaring van verschijning;

7° de uiteenzetting van de grieven;

8° de plaats, de dag en het uur van verschijning, tenzij hoger beroep is ingesteld bij aangetekend schrijven of, behoudens de gevallen bedoeld in artikel 1066, tweede lid, wanneer de rolrechten verbonden aan de bestreden beslissing en ten laste van de appellant niet betaald werden, in welke gevallen de griffier de partijen oproept om te verschijnen op de zitting die de rechter bepaalt, na zich van de betaling van de hierboven vermelde rolrechten te hebben vergewist.

De akte vermeldt eventueel ook de naam van de advocaat van de eiser in hoger beroep.”

Welke termijn moet u naleven?

Wilt u deze beslissing betwisten, dan moet dit tijdig gebeuren.

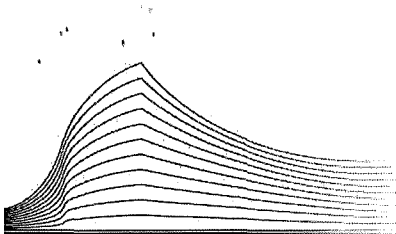
U heeft hiervoor een termijn van maximum één maand vanaf de dag volgend op de betekening van de beslissing door de gerechtsdeurwaarder of de kennisgeving ervan door de griffie overeenkomstig artikel 792, tweede en derde lid van het Gerechtelijk Wetboek.

In sommige gevallen kan deze termijn verlengd worden. De algemene gronden tot verlenging van de termijn zijn opgenomen in deel III.

Deel III. Algemene gronden tot verlenging van de termijnen

De termijnen kunnen verlengd worden in de volgende omstandigheden die de wet voorziet:

- Indien de laatste dag van de termijn een zaterdag, een zondag of een wettelijke feestdag is, dan wordt de termijn verlengd tot de eerstvolgende werkdag.
- Indien de termijn voor het indienen van hoger beroep of verzet begint te lopen én ook eindigt tussen 1 juli en 31 augustus, dan wordt de termijn verlengd tot 15 september.



- Indien u het hoger beroep niet binnen de termijn kon indienen door een technisch probleem met het informaticasysteem van Justitie (<https://access.eservices.just.fgov.be/edeposit/nl>) wordt de termijn verlengd tot de eerstvolgende werkdag.
- Indien deze beslissing aan u werd betekend terwijl u niet in België woont of verblijft, of u in ons land geen "gekozen woonplaats" heeft, wordt de termijn verlengd met:
 - 15 dagen, wanneer u verblijft in Nederland, Duitsland, Luxemburg, Frankrijk of het Verenigd Koninkrijk;
 - 30 dagen, wanneer u in een ander land van Europa verblijft;
 - 80 dagen, wanneer u in een ander werelddeel dan Europa verblijft.

Deel IV. Waarschuwing en doorverwijzing

OPGELET!

Indien u een rechtsmiddel aanwendt voor kennelijk vertragende of onrechtmatige doeleinden, kan u worden veroordeeld tot een geldboete, een bijkomende schadevergoeding en de gedingkosten.

De wet verbiedt de gerechten en griffies van ons land om juridisch advies te geven aan een partij in een rechtszaak. Indien u vragen zou hebben naar aanleiding van de informatie die u hier wordt gegeven, bijvoorbeeld over de modaliteiten van een hoger beroep, verzet, derdenverzet of voorziening in cassatie of over de berekening van de termijn, neemt u best contact op met een advocaat.