



Repertoriumnummer 2026/ 7129
Datum van uitspraak 15 juni 2026
Rolnummer 24/1396/B
Pro Deo: Datum toekenning: Nummer Fiche: Duur pro deo:

☐ Niet aan te bieden aan de ontvanger

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

NEDERLANDSTALIGE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG BRUSSEL

31^{ste} KAMER FAMILIERECHTBANK Vonnis

VON-EVT

Bijdrage 24 euro geïnd

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van:

[REDACTED]

254,

Verzoeker,

Op de zitting in persoon aanwezig, bijgestaan door meester Liesbeth MONDEN, advocaat te 2800 Mechelen, Brusselsesteenweg 54, mail: liesbeth.monden@hermesadvocaten.be

[REDACTED]

Entebbe Municipalit (Oeganda), maar voor deze procedure woonplaats kiest op het hierna vermelde adres van haar raadsman,

Verzoekster,

vertegenwoordigd door meester Liesbeth MONDEN, advocaat te 2800 Mechelen, Brusselsesteenweg 54, mail: liesbeth.monden@hermesadvocaten.be

In deze zaak, in beraad genomen op 11 mei 2026, spreekt de rechtbank het volgende vonnis uit:

1. Procedure

De rechtbank heeft kennisgenomen van:

- het eenzijdig verzoekschrift, neergelegd op 11 oktober 2024, en ingeschreven in het register der verzoekschriften op 15 oktober 2024, met bijgevoegde stukken;
- het schriftelijk positief advies van 15 december 2025 van mevrouw Katrien De Hertogh, substituut-procureur des Konings te Halle-Vilvoorde, en de daarbij gevoegde stukken, digitaal neergelegd op 9 maart 2026;
- de stukkenbundel van verzoekers, digitaal neergelegd op 5 mei 2026 en ter zitting op 11 mei 2026.

Op de zitting in raadkamer van 11 mei 2026 hoorde de rechtbank:

- meester Liesbeth Monden voor verzoekende partijen;
- [REDACTED]
- mevrouw Jole Carlé, substituut-procureur des Konings te Halle-Vilvoorde, in haar positief mondeling advies, waarop partijen konden antwoorden.

Vervolgens nam de rechtbank de zaak in beraad.

De toepasselijke bepalingen van de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken werden in acht genomen.

2. Feiten en vordering

Verzoekers vorderen op grond van artikel 27 van het Wetboek van Internationaal Privaatrecht (WIPR) de erkenning in de Belgische rechtsorde van een buitenlandse authentieke akte, met name de Oegandese huwelijksakte inzake het tussen hen op 14 december 2020 afgesloten huwelijk te Kampala (Oeganda), ingeschreven in het huwelijksregister onder nummer 10010003158254.

De aanleiding voor deze procedure is de weigering d.d. 5 april 2022 van de ambtenaar van de burgerlijke stand te Kapelle-op-den-Bos om het huwelijk te erkennen.

Verzoekers legden op 11 oktober 2024 een eenzijdig verzoekschrift neer bij deze rechtbank met het oog op de erkenning van hun huwelijksakte in de Belgische rechtsorde.

3. Beoordeling

3.1. Bevoegdheid

Artikel 27, §1, eerste lid WIPR bepaalt dat een buitenlandse authentieke akte in België wordt erkend door alle overheden zonder dat een beroep moet worden gedaan op enige procedure, indien haar rechtsgeldigheid wordt vastgesteld overeenkomstig het krachtens het WIPR toepasselijk recht, en meer bepaald met inachtneming van de artikelen 18 en 21. De akte moet voldoen aan de voorwaarden die volgens het recht van de Staat waar zij is opgesteld, nodig zijn voor haar echtheid (artikel 27, §1, tweede lid WIPR).

Verder bepaalt artikel 27, §1, vierde lid WIPR dat ingeval de overheid weigert de geldigheid van de akte te erkennen, beroep kan worden ingesteld bij de rechtbank van eerste aanleg, overeenkomstig de procedure bedoeld in artikel 23. Het beroep wordt ingesteld bij de familierechtbank indien de buitenlandse authentieke akte een bevoegdheid als bedoeld in artikel 572*bis* Ger. W. betreft, zoals onder meer een vordering inzake de staat van personen (zoals hier het huwelijk).

De Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg te Brussel is territoriaal bevoegd om kennis te nemen van de vordering, dit op grond van artikel 23, §2, tweede lid van het WIPR,

3.2. Ontvankelijkheid

De vordering van verzoekers werd ingesteld per eenzijdig verzoekschrift met toepassing van de artikelen 1025 e.v. van het Gerechtelijk Wetboek. De rechtbank stelt geen ambtshalve op te werpen gronden van onontvankelijkheid vast. De vordering is ontvankelijk.

3.3. Beoordeling ten gronde

Verzoekers leggen een afschrift neer van hun huwelijksakte inzake het tussen hen afgesloten huwelijk te Kampala (Oeganda) op 14 december 2020, samen met een beëdigde vertaling, voorzien van legalisatie.

Opdat deze buitenlandse huwelijksakte in België kan worden erkend, vereist artikel 27 WIPR dat de rechtsgeldigheid ervan wordt vastgesteld overeenkomstig het krachtens het WIPR toepasselijk recht, en meer bepaald met inachtneming van de artikelen 18 en 21 WIPR.

Voor de rechtsgeldigheid van het huwelijk is enerzijds vereist dat aan de grondvoorwaarden is voldaan en anderzijds dat de vormvereisten in acht werden genomen.

Voor de vormvereisten is de wet van de Staat waar het huwelijk werd afgesloten van toepassing, hier het Oegandese recht (artikel 47 WIPR). Uit niets blijkt dat aan de vormvoorwaarden van het Oegandese recht niet zou zijn voldaan (art. 6 e.v. van de Marriage Act, te raadplegen op www.jafbase.fr).

De grondvoorwaarden moeten voor elke echtgenoot worden beoordeeld op grond van zijn [REDACTED] Belgische nationaliteit en mevrouw [REDACTED] de Oegandese nationaliteit, zodat de grondvoorwaarden voor het huwelijk moeten worden beoordeeld op basis van het Belgische [REDACTED]

Los van de toepassing van de nationale wet van de echtgenoten moet worden nagegaan of aan de artikelen 18 en 21 WIPR is voldaan.

Artikel 18 WIPR omschrijft het begrip “wetsontduiking” en bepaalt dat er geen rekening kan worden gehouden met feiten en handelingen gesteld met het enkele doel te ontsnappen aan de toepassing van het door het WIPR aangewezen recht.

Er is volgens de rechtbank geen sprake van wetsontduiking in de zin van artikel 18 WIPR. Uit niets blijkt dat de verzoekers zouden zijn gehuwd in Oeganda met de bedoeling om te ontsnappen aan de toepassing van het Belgische [REDACTED] heeft de Oegandese nationaliteit en woont in Oeganda.

Artikel 21 WIPR bevat de “openbare orde-exceptie” en bepaalt dat de toepassing van het volgens het WIPR toepasselijke buitenlandse recht wordt geweigerd voor zover dit tot een resultaat zou leiden dat kennelijk onverenigbaar is met de openbare orde.

Volgens het Belgische recht, meer bepaald artikel 146bis oud BW, is er sprake van een schijnhuwelijk wanneer *“ondanks de gegeven formele toestemmingen tot het huwelijk, uit een geheel van omstandigheden blijkt dat de intentie van minstens één van de echtgenoten kennelijk niet is gericht op het tot stand brengen van een duurzame levensgemeenschap, maar enkel op het bekomen van een verblijfsrechtelijk voordeel dat is verbonden aan de staat van gehuwde.”*

Dit raakt de Belgische internationale openbare orde in de zin van artikel 21 WIPR, zodat voor de beide echtgenoten moet worden nagegaan of de toestemming en de intentie gericht is op het totstandbrengen van een duurzame levensgemeenschap.

Het bestaan van een schijnhuwelijk kan met alle middelen van recht worden bewezen en kan dus uit om het even welke omstandigheid worden afgeleid. Tot een schijnhuwelijk kan echter enkel worden besloten indien er ernstige en overeenstemmende feitelijke elementen zijn waaruit kan worden afgeleid dat de intentie van minstens één van de echtgenoten kennelijk niet gericht is op het tot stand brengen van een duurzame levensgemeenschap. Van zodra de rechtbank twijfelt aan de intenties van de echtgenoten, moet dit in hun voordeel spelen.

Het is niet aan verzoekers om te bewijzen dat er geen sprake is van een schijnhuwelijk.

De ambtenaar van de burgerlijke stand van de gemeente Kapelle-op-den-Bos weigerde de huwelijksakte te erkennen naar aanleiding van het negatief advies dat het openbaar ministerie op 23 maart juni 2022 had verleend. In de weigeringsbeslissing werden de volgende elementen aangehaald die zouden wijzen op een schijnhuwelijk:

- *“Partijen leerden elkaar kennen in november 2018 te Oeganda. Meneer bemachtigde via een vriend mevrouw haar telefoonnummer. Partijen hielden nadien gedurende een periode van een jaar contact via internet.*
- *Sinds 2019 hebben partijen een duurzame relatie. In 2019 is meneer naar Oeganda afgereisd om mevrouw en haar familie beter te leren kennen, doch van dit bezoek worden geen bewijzen voorgelegd. Hij heeft haar vervolgens ten huwelijk gevraagd en dit huwelijk werd op 14/12/2020 voltrokken in Oeganda.*
- *Het betreft meneer zijn derde relatie en tweede huwelijk. Bovendien heeft meneer reeds vier kinderen uit zijn twee vorige relaties.*
- *Meneer geeft tijdens zijn verhoor de indruk dat hij voornamelijk op zoek was naar een nieuwe partner om hem bij te staan in het huishouden en bij de opvoeding van zijn kinderen. Hij verhaalt letterlijk dat hij op zoek ging naar een nieuwe partner omdat hij thuis alleen zat met zijn kinderen en het niet meer gewoon was om alleen te wonen.*
- *Mevrouw heeft nog nooit in ons land verbleven. Tot op heden is zij woonachtig in Oeganda. Derhalve beschikt mevrouw over geen enkel sociaal netwerk in België.*
- *Er is een aanzienlijk leeftijdsverschil van 20 jaar tussen partijen.*
- *Meneer legt een zeer uitgebreide bundel met communicatie tussen hem en mevrouw voor. Bij lezing ervan blijkt de inhoud zeer beperkt en oppervlakkig*
- *Er is een grote financiële ongelijkheid tussen partijen. Op heden stuurt meneer reeds tweemaandelijks geld naar mevrouw om haar te onderhouden. Wanneer mevrouw in België zou verblijven, zou zij ook volledig financieel afhankelijk zijn van meneer, daar ze niet over een eigen inkomen beschikt.*

- *Partijen hebben geen toekomstbeeld in België als koppel. Meneer gaf zelf aan dat mevrouw 'waarschijnlijk in Oeganda wenst te blijven'."*

Inmiddels liet het openbaar ministerie een bijkomend politieel onderzoek uitvoeren. De [REDACTED] dossier van verschillende pagina's met daarin kopie's van zijn vliegtickets, allerhande documenten en foto's van zijn reizen en de trouwdag. Uit deze documenten blijkt dat de heer [REDACTED] dat er nog een reis gepland stond van 24 juni 2025 tot 15 juli 2025. De politie stelde vast dat er in de woning enkele foto's aanwezig waren van de trouwdag en familiefoto's.

Het openbaar ministerie verleent na dit actualiserend onderzoek nu een positief advies, aangezien er nog onvoldoende elementen overeind blijven om met zekerheid te spreken van een schijnhuwelijk.

De rechtbank stelt op basis van de uiteenzettingen en de neergelegde stukken vast dat:

- [REDACTED]
- [REDACTED] is als diëtiste voor ACCSN, *Angel's Center for Children With Special Needs*, een organisatie die kinderen met een beperking en hun ouders begeleidt in Oeganda;
- verzoekers elkaar inmiddels al meer dan zeven jaar kennen;
- verzoekers op 14 december 2020 in het huwelijk zijn getreden in Oeganda en dat er op dit huwelijk verschillende familieleden aanwezig waren; verzoekers zijn inmiddels dus meer dan 5 jaar gehuwd en zij volharden nog steeds in hun verzoek om dit huwelijk in België te laten erkennen;
- [REDACTED] werden geweigerd door DVZ;
- [REDACTED] naam van beide verzoekers staat, en verzoekers ook samen eigenaar zouden zijn van onroerende goederen in Oeganda;
- [REDACTED]
- uit de neergelegde bankafschriften blijkt dat verzoekers een gemeenschappelijke bankrekening hebben in Oeganda;
- [REDACTED] ontmoeting in 2018 meermaals per jaar voor enkele weken naar Oeganda reist om [REDACTED] tijd te spenderen met familie en vrienden, haar werkplaats te bezoeken of samen uitstappen te maken; er zijn veel foto's van gedeelde levensmomenten, over de jaren heen;
- er meerdere getuigenverklaringen werden neergelegd waarin de getuigen, o.a. collega's en vrienden van beide verzoekers, bevestigen dat verzoekers een koppel vormen.

Op basis van de beschikbare gegevens sluit de rechtbank zich aan bij het standpunt van het openbaar ministerie dat er onvoldoende elementen zijn om te spreken van een schijnhuwelijk. Op basis van de informatie die nu voorligt, is het immers niet afdoende

bewezen dat de intentie van minstens één van de verzoekers met het huwelijk kennelijk niet gericht is op het tot stand brengen van een duurzame levensgemeenschap, maar enkel op het verkrijgen van een daaraan verbonden verblijfsrechtelijk voordeel.

Voor het overige blijkt uit niets dat niet zou zijn voldaan aan de grondvoorwaarden voor het

Bijgevolg besluit de rechtbank dat het huwelijk van verzoekers rechtsgeldig is op grond van artikel 27 WIPR en als zodanig moet worden erkend door alle Belgische overheden.

De vordering van verzoekers is gegrond.

De rechtbank legt de kosten van deze eenzijdige procedure ten laste van verzoekers.

4. Beslissing

De rechtbank doet uitspraak in eerste aanleg en op eenzijdig verzoekschrift,

Verklaart de vordering van verzoekers ontvankelijk en gegrond,

Zegt voor recht dat de Oegandese huwelijksakte inzake het huwelijk afgesloten op 14 [redacted] in het huwelijksregister onder nummer 10010003158254, rechtsgeldig is op grond van artikel 27 WIPR en als zodanig moet worden erkend door de Belgische overheden.

Legt de kosten van deze procedure ten laste van verzoekers, begroot op 165 euro rolrecht, hetzij elk 82,50 euro, te innen door de FOD Financiën en 24 euro bijdrage begrotingsfonds juridische tweedelijnsbijstand (al geïnd).

Aldus gevonnist en uitgesproken ter openbare terechtzitting van de 31^{ste} kamer van de Nederlandstalige Rechtbank van Eerste Aanleg Brussel, sectie Familierechtbank, op 15 juni 2026

waar aanwezig waren en zitting namen:
mevrouw A. Van der Borgh: familierechter
mevrouw A. De Cooman : griffier


DE COOMAN A.


VAN DER BORGHT A.

Deel I. Rechtsmiddelen die tegen de beslissing open staan

U ontvangt hierbij een beslissing van de familierechtbank.

Bent u het niet eens met deze beslissing?

U vindt hierna informatie over de mogelijkheden die u heeft om deze beslissing te betwisten.

Als partij kunt u **hoger beroep** indienen tegen deze beslissing. In punt A van deel II kunt u hierover meer informatie vinden.

Bent u geen partij in deze zaak, dan heeft u de mogelijkheid om **derdenverzet** in te stellen tegen deze beslissing indien ze u benadeelt. In punt D van deel II kunt u hierover meer informatie vinden.

Het is raadzaam om een advocaat te raadplegen om u bij te staan (www.advocaat.be of www.avocats.be). Die kan u helpen om de beslissing te begrijpen en de volgende stappen te verduidelijken. Als u besluit deze beslissing te betwisten, kan een advocaat u informeren over uw slaagkansen en ervoor zorgen dat u dit tijdig doet en in overeenstemming met de wettelijke voorschriften.

U kunt ook contact opnemen met de Commissie voor Juridische Bijstand van uw gerechtelijk arrondissement (Regentschapsstraat 63 (-1), 1000 Brussel, 02/519.84.68, www.advocaat.be/nl/gratis-rechtsbijstand/eerstelijnsbijstand). Deze Commissie kan u verwijzen naar de permanentiediensten van de juridische eerstelijnsbijstand. De permanentiediensten kunnen u gratis een antwoord geven op eenvoudige juridische vragen.

Deel II. Informatie over de rechtsmiddelen

A. Hoger beroep

Hoger beroep moet worden ingediend bij:

Hof van beroep Brussel
Poelaertplein 1
1000 Brussel

Hoe kunt u dit hoger beroep indienen?

Hoger beroep kunt u in principe enkel indienen via een advocaat. Een advocaat kunt u vinden via www.advocaat.be of www.avocats.be.

Het hoger beroep kunt u indienen door een verzoekschrift in te dienen bij de griffie van het hof van beroep. Dit kan elektronisch via de webpagina eDeposit van Justitie (access.eservices.just.fgov.be/edeposit/nl/) of op het hierboven vermelde adres tijdens de

openingsuren van de griffie (op werkdagen van 08.30 uur tot 12.30 uur en van 13.30 uur tot 16.00 uur).

Het verzoekschrift moet volgende vermeldingen bevatten (artikel 1026 Ger. W.):

1° de dag, de maand en het jaar ;

2° de naam, de voornaam en de woonplaats van de verzoeker en in voorkomend geval zijn

[REDACTED]

3° het voorwerp en in het kort de gronden van de vordering ;

4° de aanwijzing van het hof van beroep Brussel als de rechter die ervan kennis moet nemen ;

5° de handtekening van de advocaat van de partij, tenzij de wet anders bepaalt.

Welke termijn moet u naleven?

Wilt u deze beslissing betwisten, dan moet dit tijdig gebeuren. U heeft hiervoor een termijn van maximum één maand te rekenen vanaf de kennisgeving van deze beslissing. In sommige gevallen kan deze termijn verlengd worden. De algemene gronden tot verlenging van de termijn zijn opgenomen in deel III.

D. Derdenverzet

Derdenverzet moet worden ingediend bij:

Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel
Quatre-Brasstraat 13
1000 Brussel

Hoe kunt u derdenverzet indienen?

Derdenverzet kunt u alleen aantekenen via een gerechtsdeurwaarder.

Een gerechtsdeurwaarder kunt u vinden via www.gerechtsdeurwaarders.be/bailiff.

U moet steeds uitleggen waarom u het niet eens bent met de beslissing van de rechter.

Welke termijn moet u naleven?

Wilt u deze beslissing betwisten, dan moet dit tijdig gebeuren.

U heeft hiervoor een termijn van maximum één maand vanaf de betekening van de beslissing door de gerechtsdeurwaarder.

In sommige gevallen kan deze termijn verlengd worden. De algemene gronden tot verlenging van de termijn zijn opgenomen in deel III.

Deel III. Algemene gronden tot verlenging van de termijnen

De termijnen kunnen verlengd worden in de volgende omstandigheden die de wet voorziet:

- Indien de laatste dag van de termijn een zaterdag, een zondag of een wettelijke feestdag is, dan wordt de termijn verlengd tot de eerstvolgende werkdag.
- Indien de termijn voor het indienen van hoger beroep of verzet begint te lopen én ook eindigt tussen 1 juli en 31 augustus, dan wordt de termijn verlengd tot 15 september.
- Indien u het hoger beroep niet binnen de termijn kon indienen door een technisch probleem met het informaticasysteem van Justitie (<https://access.eservices.just.fgov.be/edeposit/nl>) wordt de termijn verlengd tot de eerstvolgende werkdag.
- Indien deze beslissing aan u werd betekend terwijl u niet in België woont of verblijft, of u in ons land geen “gekozen woonplaats” heeft, wordt de termijn verlengd met:
 - 15 dagen, wanneer u verblijft in Nederland, Duitsland, Luxemburg, Frankrijk of het Verenigd Koninkrijk;
 - 30 dagen, wanneer u in een ander land van Europa verblijft;
 - 80 dagen, wanneer u in een ander werelddeel dan Europa verblijft.

Deel IV. Waarschuwing

OPGELET!

Indien u een rechtsmiddel aanwendt voor kennelijk vertragende of onrechtmatige doeleinden, kan u worden veroordeeld tot een geldboete, een bijkomende schadevergoeding en de gedingkosten.

De wet verbiedt de gerechten en griffies van ons land om juridisch advies te geven aan een partij in een rechtszaak. Indien u vragen zou hebben naar aanleiding van de informatie die u hier wordt gegeven, bijvoorbeeld over de modaliteiten van een hoger beroep, verzet, derdenverzet of voorziening in cassatie of over de berekening van de termijn, neemt u best contact op met een advocaat.