

Afschrift overeenkomstig art. 1030 Ger.W.

Rechtsmiddelen

Repertoriumnummer 26/ 2173
Rolnummer 25/314/B
Datum van uitspraak 21 mei 2026

VERZET aangetekend op: AR-nr.:

HOGER BEROEP/CASSATIE aangetekend op:

Rolnummer hof:

Uitgifte

Afgeleverd aan	Afgeleverd aan
Referentie bestelling CD-nummer RD-nummer bedrag datum	Referentie bestelling CD-nummer RD-nummer bedrag datum
EUR	EUR
☐ verzoekschrift/dagvaarding voor 31 januari 2019 ☒ verzoekschrift/dagvaarding na 31 januari 2019	

Kennisgeving

art. op aan
art. op aan

**rechtbank van eerste aanleg Antwerpen,
afdeling Mechelen**

sectie familie- en jeugdrechtbank

vonnis

MF8-kamer

☐ Niet aan te bieden aan de ontvanger
Aangeboden op te MECHELEN
Niet te registreren De e.a. inspecteur

Inzake het verzoek tot inwilliging van de verklaring tot verkrijging van de Belgische nationaliteit bij toepassing van artikel 12bis §1,2° W.B.N. gedaan op 5 februari 2025 voor de ambtenaar van de Burgerlijke Stand te Heist-op-den-Berg door :

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]

2800 MECHELEN, Brusselsesteenweg 54

* * * * *

De rechtbank neemt onder meer in acht:

- het negatief advies van de procureur des Konings te Mechelen van 7 mei 2025 ter kennis [REDACTED] Heist-op-den-Berg;
[REDACTED]
stand van Heist-op-den-Berg, met het verzoek om het dossier over te maken aan deze rechtbank;
- [REDACTED]
21 april 2026;
- [REDACTED]
- [REDACTED]
van 23 april 2026;
- gehoord de procureur des Konings ter zitting van 23 april 2026.

* * * * *

Beoordeling

1. Het hoger beroep werd tijdig en regelmatig ingesteld en is dus ontvankelijk.
2. Het openbaar ministerie bracht een negatief advies uit met betrekking tot de door de heer [REDACTED] de Belgische nationaliteit te verkrijgen bij toepassing van artikel 12bis §1,2° van het wetboek van de Belgische nationaliteit. Het openbaar ministerie gaf aan dat er een beletsel bestond voor het verkrijgen van de Belgische nationaliteit, wegens het bestaan van gewichtige feiten in hoofde van verzoeker.

Meer bepaald werd door het openbaar ministerie aangehaald er een lopend opsporingsonderzoek was dat kon leiden tot een effectieve gevangenisstraf in het jaar voorafgaand aan de verklaring en dat nog hangende is (art. 2, 2° K.B. 14 januari 2013), met name een verkeersinbreuk; als bestuurder van een motorvoertuig op de openbare weg, het voertuig te hebben bestuurd zonder houder te zijn van het rijbewijs vereist voor het besturen van dat voertuig, of van het als zodanig geldend bewijs (art. 21 en 30 §1, 1° van de Wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer, art. 3 van het KB van 23 maart 1998 betreffende het rijbewijs) (ME.25D130).

 bij vonnis van de politierechtbank Antwerpen, afdeling Mechelen van 8 januari 2026 voor deze feiten veroordeeld tot een geldboete van 1.600,00 euro, met uitstel voor 1.000,00 euro, en een verval van het recht tot sturen gedurende 1 maand.

Van dit vonnis wordt een niet-officieel afschrift ter zitting bijgebracht. Het openbaar ministerie handhaaft haar negatief advies.

3. Aangezien niet wordt aangevoerd dat verzoeker niet voldoet aan de grondvoorwaarden voor het afleggen van een nationaliteitsverklaring, staat uitsluitend het begrip "gewichtige feiten eigen aan de persoon" ter beoordeling.

De voorgaande inbreuken komen niet voor op de lijst vermeld in het KB van 14 januari 2013. Deze lijst is echter niet als limitatief te beschouwen: uit artikel 15§3 eerste lid WBN, artikel 1§2 eerste lid, 4a WBN en artikel 23§1 eerste lid, 2° WBN in hun onderlinge samenhang gelezen volgt dat ernstige tekortkomingen aan verplichtingen die gelden voor een Belgische burger ook ten aanzien van een kandidaat-Belg kunnen gelden als gewichtige feiten eigen aan de persoon die de verkrijging van de Belgische nationaliteit beletten (Cass., 11 april 2024, R.W., 2023-24, nr.40, 1579).

Sedert de wet van 4 december 2012 (B.S. 14 december 2012) is het begrip "gewichtige feiten eigen aan de persoon" in artikel 1, §2,4° WBN omschreven, als volgt:

- a) het feit zich te bevinden in een van de gevallen bedoeld in artikel 23 of 23/1;
- b) het feit aanhanger te zijn van een beweging of organisatie die door de Veiligheid van de Staat als gevaarlijk wordt beschouwd;
- c) het feit dat de identiteit of hoofdverblijfplaats onmogelijk kan worden gecontroleerd of de identiteit niet kan worden gewaarborgd;
- d) het feit dat aan de aanvrager, omwille van eender welke vorm van sociale of fiscale fraude, door de rechter een definitieve straf is opgelegd die in kracht van gewijsde is gegaan.

Artikel 1, §2,8° WBN definieert sociale fraude als ‘iedere inbreuk op een sociale wetgeving’.

Artikel 2 van het KB van 14 januari 2013 tot uitvoering van de wet van 4 december 2012 tot wijziging van het W.B.N. geeft een bijkomende opsomming van feiten die een gewichtig feit eigen aan de persoon vormen:

- 1° elke strafrechtelijke veroordeling voor een effectieve gevangenisstraf die voorkomt in het strafregister, tenzij er eerherstel werd bekomen;
- 2° elk feit dat kan leiden tot een veroordeling zoals bedoeld in 1° en waarvoor bij het parket een opsporingsonderzoek werd geopend in het jaar voorafgaand aan de verklaring of het verzoek en dat nog hangende is;
- 3° elk feit dat kan leiden tot een veroordeling zoals bedoeld in 1° en waarvoor een gerechtelijk onderzoek nog hangende is;
- 4° het feit van zich over te leveren aan enige activiteit die de fundamentele belangen van de Staat bedreigt of kan bedreigen zoals omschreven in de artikelen 7 en 8 van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst;
- 5° het feit, vastgesteld door gerechtelijke beslissing die in kracht van gewijsde is gegaan, dat de betrokken persoon zijn titel van wettelijk verblijf heeft verkregen door schijnhuwelijk of gedwongen huwelijk of schijnsamenwoning of gedwongen wettelijke samenwoning.

Daarenboven verwijst artikel 1§2 WBN eveneens naar “het feit zich te bevinden in één van de gevallen bedoeld in artikel 23, 23/1 of 23/2”. Artikel 23, dat handelt over het verlies van de Belgische nationaliteit, bepaalt in §1, 2° dat dit kan gebeuren indien men “ernstig tekortkomt aan verplichtingen als Belgisch burger”.

De uitdrukkelijke verwijzing naar artikel 23 en het veel algemenere begrip “ernstige tekortkomingen” houdt in dat de rechtbank een ruimere beoordelingsbevoegdheid heeft dan de strikt limitatieve lijst van 14 januari 2013.

De wetgever heeft dus niet op limitatieve wijze het aantal gevallen van gewichtige feiten willen omschrijven, maar wenste reeds een bepaalde invulling te geven. De expliciet in het wetboek van de Belgische nationaliteit en het KB opgesomde feiten zijn feiten die niet verder te appreciëren zijn en vormen zonder meer een beletsel om de Belgische nationaliteit te verkrijgen. Deze opsomming is louter exemplatief en niets staat er aan de rechtbank in de weg om nog andere “gewichtige feiten eigen aan de persoon” in aanmerking te nemen.

Bij de beoordeling van het begrip "gewichtige feiten eigen aan de persoon" dient te worden gelet op de moraliteit van de kandidaat-Belg evenals op zijn respect voor de Belgische wetten en normen die in bepaalde gevallen een beletsel vormen voor het verwerven van de Belgische nationaliteit.

De "gewichtige feiten eigen aan de persoon" kunnen derhalve worden begrepen als een gedrag van de betreffende persoon van aard nadelige of gevaarlijke gevolgen voor de gemeenschap teweeg te brengen, handelingen waardoor de kandidaat-Belg blijk heeft gegeven van zijn misprijzen voor de wettelijke of reglementaire normen die de organisatie van het gemeenschapsleven beheersen of van zijn ongeschiktheid om zich aan de normen te onderwerpen.

Een sanctie of de toepassing van een wettelijke bepaling met gelijkaardige strekking (zoals in casu de eventuele weigering om de Belgische nationaliteit toe te kennen wegens gewichtige feiten eigen aan de persoon) moet, in het kader van procedures inzake de verkrijging of de vervallenverklaring van de nationaliteit, steeds de proportionaliteitstoets kunnen doorstaan.

[REDACTED]

de gemeente verkeerd werd geïnformeerd omtrent het gebruik van zijn Mexicaanse en Canadese rijbewijzen. Hij stelt niet intentioneel zonder het juiste rijbewijs gereden te hebben. Ondertussen heeft hij zijn Belgisch rijbewijs behaald en is hij de boete aan het afbetalen.

Na inhoudelijke beoordeling, is de rechtbank van oordeel dat de feiten die aan de basis liggen van deze veroordeling, niet als gewichtige feiten kunnen beschouwd worden.

Het negatief advies dient dan ook ongegrond te worden verklaard. De vordering van de heer [REDACTED]

[REDACTED]

het negatief advies niet lichtzinnig werd uitgebracht.

Gelet op de artikelen 12bis §1,2° en 15 van het wetboek van de Belgische nationaliteit en op de artikelen 569,22° en 628,9° van het Gerechtelijk Wetboek,

BESLISSING VAN DE RECHTBANK

Vermeldende de toepassing van de artikelen 2, 30, 34, 35, 36, 37, 40 en 41 der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;

Het verzoek is ontvankelijk doch gegrond.

Verklaart dienvolgens het negatief advies van de procureur des Konings bij de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Mechelen van 7 mei 2025 tegen de overeenkomstig artikel

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] HEIST-OP-DEN-BERG, Kapellekensdreef 12, met [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
verklaring tot het verkrijgen van de Belgische nationaliteit, ongegrond.

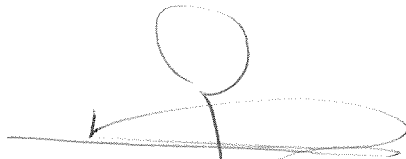
[REDACTED]

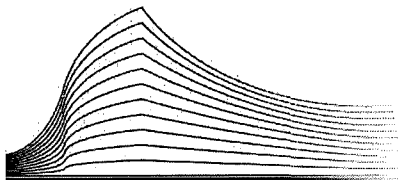
Financiën, na uitnodiging hiertoe.

Dit vonnis werd uitgesproken op eenentwintig mei tweeduizend zesentwintig in openbare zitting van de MF8-kamer, die samengesteld was uit:

mevrouw G. VAN DEN BRANDE, rechter,
het lid van het openbaar ministerie zoals vermeld op het proces-verbaal van de zitting,
mevrouw N. VAN LOO, griffier.


N. VAN LOO


G. VAN DEN BRANDE



780/10 - NATIONALITEIT

Deel I. Rechtsmiddelen die tegen de beslissing open staan

U ontvangt hierbij een beslissing van het gerecht.

Bent u het niet eens met deze beslissing?

U vindt hierna informatie over de mogelijkheden die u heeft om deze beslissing te betwisten. Als partij kunt u **hoger beroep** indienen tegen deze beslissing. Hieronder kunt u hierover meer informatie vinden.

Het is raadzaam om een advocaat te raadplegen om u bij te staan (www.advocaat.be of www.avocats.be). Die kan u helpen om de beslissing te begrijpen en de volgende stappen te verduidelijken. Als u besluit deze beslissing te betwisten, kan een advocaat u informeren over uw slaagkansen en ervoor zorgen dat u dit tijdig doet en in overeenstemming met de wettelijke voorschriften.

U kunt ook contact opnemen met de Commissie voor Juridische Bijstand van uw gerechtelijk arrondissement (Keizerstraat 20, 2800 Mechelen – Tel. 015 261 142 – www.advocaat.be/nl/gratis-rechtsbijstand/eerstelijnsbijstand). Deze Commissie kan u verwijzen naar de permanentiediensten van de juridische eerstelijnsbijstand. De permanentiediensten kunnen u gratis een antwoord geven op eenvoudige juridische vragen.

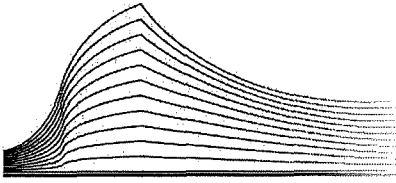
Deel II. Informatie over de rechtsmiddelen

Hoger beroep moet worden ingediend bij:

Hof van Beroep Antwerpen
Britselei 55
2000 Antwerpen

Hoe kunt u dit hoger beroep indienen?

Hoger beroep kunt u indienen via een advocaat.
Een advocaat kunt u vinden via www.advocaat.be of www.avocats.be.



U kunt ook zelf hoger beroep indienen door een verzoekschrift in voldoende exemplaren (één per partij) in te dienen bij de griffie. Dit kan elektronisch via de webpagina eDeposit van Justitie (access.eservices.just.fgov.be/edeposit/nl/) of op het hierboven vermelde adres tijdens de openingsuren van de griffie (op werkdagen van 08.30 uur tot 12.30 uur en van 13.30 uur tot 16.00 uur).

In dit verzoekschrift, de zogenaamde “akte van hoger beroep”, moet u onder meer uitleggen waarom u het niet eens bent met de beslissing van de rechter.

Welke termijn moet u naleven?

Wilt u deze beslissing betwisten, dan moet dit tijdig gebeuren.

U heeft hiervoor een termijn van maximum 15 dagen vanaf de dag volgend op de kennisgeving ervan door de griffie overeenkomstig artikel 1030 van het Gerechtelijk Wetboek.

In sommige gevallen kan deze termijn verlengd worden. De algemene gronden tot verlenging van de termijn zijn opgenomen in deel III.

Deel III. Algemene gronden tot verlenging van de termijnen

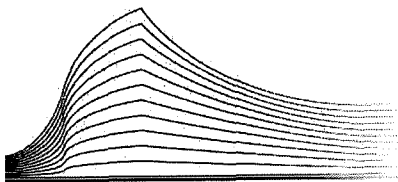
De termijnen kunnen verlengd worden in de volgende omstandigheden die de wet voorziet:

- Indien de laatste dag van de termijn een zaterdag, een zondag of een wettelijke feestdag is, dan wordt de termijn verlengd tot de eerstvolgende werkdag.
- Indien de termijn voor het indienen van hoger beroep of verzet begint te lopen én ook eindigt tussen 1 juli en 31 augustus, dan wordt de termijn verlengd tot 15 september.
- Indien u het hoger beroep niet binnen de termijn kon indienen door een technisch probleem met het informaticasysteem van Justitie (<https://access.eservices.just.fgov.be/edeposit/nl/>) wordt de termijn verlengd tot de eerstvolgende werkdag.
- Indien deze beslissing aan u ter kennis is gebracht terwijl u niet in België woont of verblijft, of u in ons land geen “gekozen woonplaats” heeft, wordt de termijn verlengd met:
 - 15 dagen, wanneer u verblijft in Nederland, Duitsland, Luxemburg, Frankrijk of het Verenigd Koninkrijk;
 - 30 dagen, wanneer u in een ander land van Europa verblijft;
 - 80 dagen, wanneer u in een ander werelddeel dan Europa verblijft.

Deel IV. Waarschuwing en doorverwijzing

OPGELET!

Indien u een rechtsmiddel aanwendt voor kennelijk verdragende of onrechtmatige doeleinden, kan u worden veroordeeld tot een geldboete, een bijkomende schadevergoeding en de gedingkosten.



Rechtbank van eerste aanleg Antwerpen Afdeling Mechelen

De wet verbiedt de gerechten en griffies van ons land om juridisch advies te geven aan een partij in een rechtszaak. Indien u vragen zou hebben naar aanleiding van de informatie die u hier wordt gegeven, bijvoorbeeld over de modaliteiten van een hoger beroep, verzet, derdenverzet of voorziening in cassatie of over de berekening van de termijn, neemt u best contact op met een advocaat.