

rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen
afdeling Dendermonde

Burgerlijke Griffie

Tel.: 052/260.806

expeditiedienst: ovl.rea.de.bur.expeditie@just.fgov.be

algemeen: ovl.rea.de.burgerlijk.griffie@just.fgov.be

792 Ger.W. * D37 * 22/251/B * (beecmarl)

Afz.: REA O.-Vl., afd. Dendermonde, Justitieplein 1, 9200 DENDERMONDE

Meester MONDEN LIESBETH
Brusselsesteenweg 54

2800 MECHELEN

DENDERMONDE, 23/06/2023

ONZE REFERTE

Rolnr.:

22/251/B

UW REFERTE

Ref. partij:

Advocaat: MONDEN LIESBETH

Ref. advocaat:

BIJLAGE

Afschrift van het vonnis

BETREFT

Kennisgeving van het vonnis in de zaak:

Rolnr.: 22/251/B

Aard: nationaliteitskeuze

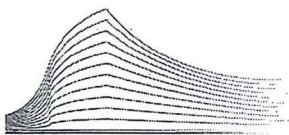
Beslissing: D zevenendertigste kamer - 22/06/2023

Geachte heer of mevrouw,
Meester,

Overeenkomstig artikel 792 van het Gerechtelijk Wetboek zend ik u hierbij een niet-ondertekend afschrift van het hierboven vermelde vonnis, uitgesproken op 22/06/2023.

Indien de rechtbank u in dit vonnis veroordeelt tot betaling van de rolrechten, zal u een uitnodiging tot betaling ontvangen van de Federale Overheidsdienst Financiën.

Hoogachtend,
De griffier,



VONNIS

Rep. Nr: 2315461

Verzoekschrift na
31/01/2019

IB.10

A.R. 22/251/B

De rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde, sectie familie- en jeugdrechtbank, D 37^{ste} kamer, spreekt hiernavolgend vonnis uit:

[REDACTED]
[REDACTED] (Joegoslavië) op 28 september 1994, en [REDACTED] [REDACTED] 1800 Vilvoorde, August Vermeylenstraat 7/O/02;

Verzoeker in beroep, in persoon verschenen en bijgestaan door zijn raadsman mr. E. Dareshoeri *loco* mr. Liesbeth Monden, advocaat te 2800 Mechelen, Brusselsesteenweg 54;

1. Rechtspleging

1.1

[REDACTED]
verkrijgen van de Belgische nationaliteit in handen van de ambtenaar van de burgerlijke stand te Aalst, en dit overeenkomstig artikel 12*bis*, §1, 2° van het Wetboek van de Belgische nationaliteit, af (roze kافت OM processtuk nr. 2).

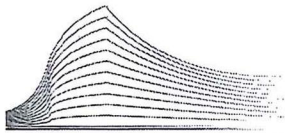
Op 29 september 2021 bevestigde de ambtenaar van de burgerlijke stand dat het dossier volledig was (roze kافت OM processtuk nr. 49).

Het registratierecht, ten bedrage van 150,00 euro, zoals vermeld in artikel 238 van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten, werd op 28 september 2021 vereffend (roze kافت OM processtuk nr. 3).

De gemachtigde beambte voor de ambtenaar van de burgerlijke stand maakte het dossier minstens aan de procureur des Konings, en aan de Dienst Vreemdelingenzaken voor advies en nadere informatie, over.

1.2

Het Openbaar Ministerie, vertegenwoordigd door mevrouw S. BONNAERENS, substituut bij het parket van de procureur des Konings bij de rechtbank van eerste aanleg van Oost-Vlaanderen,



VONNIS

afdeling Dendermonde, verleende op 24 januari 2022 schriftelijk negatief advies (roze kaft OM processtukken nrs. 58-59).

Dit negatief advies werd per aangetekend schrijven van 27 januari 2022 aan verzoeker overgemaakt (roze kaft OM processtuk nr. 60), die het op 12 februari 2022 ontving (roze kaft OM processtuk nr. 61).

Bij aangetekende brief van 17 februari 2022 van de raadsman van verzoeker, gericht aan de ambtenaar van de burgerlijke stand van Aalst werd om de aanhangig making voor deze rechtbank verzocht.

Middels schrijven van de ambtenaar van de burgerlijke stand van Aalst, gedagtekend 22 februari 2022 en neergelegd ter griffie van deze rechtbank op 1 maart 2022, verzocht deze om de

1.3 De afdelingsvoorzitter wees deze zaak aan de D 37^{ste} kamer van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde toe.

Verzoeker bijgestaan door zijn raadsman werd in zijn middelen, in zijn beroepsverzoek en in zijn conclusie op 31 januari 2023 via e-Deposit ontvangen, op de zitting van 7 februari 2023 gehoord.

Het Openbaar Ministerie, vertegenwoordigd door mevrouw N. Smet, parketjurist gedelegeerd, bij het parket van de procureur des Konings bij de rechtbank van eerste aanleg van Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde, handhaafde het eerder gegeven negatief advies tot verkrijging van de Belgische nationaliteit.

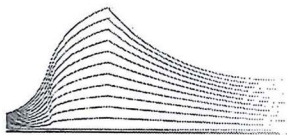
Hierna werden de debatten gesloten en werd de zaak in beraad genomen.

De rechtbank nam kennis van het dossier van rechtspleging, bestaande uit onder meer het (beroeps)verzoek, de conclusie en het bundel met overtuigingsstukken van verzoeker, het bundel van de ambtenaar van de burgerlijke stand van Aalst, en bundel met overtuigingsstukken van het Openbaar Ministerie (roze kaft/strafdossier).

2. Pertinente & relevante feiten en vordering

2.1 Het uittreksel uit het strafregister van verzoeker, op 5 oktober 2021, getrokken door het Openbaar Ministerie, vermeldt dat dit blanco is (roze kaft OM processtuk nr. 50).

Op 19 januari 2022 werd politieel verslag opgemaakt, waarin geen bijzonderheden worden gemeld behoudens het feit dat verzoeker niet echt kon worden aangetroffen (roze kaft OM processtukken



nr. 52 - 55). Ter zitting liet het Openbaar Ministerie weten dat het niet nodig was een aanvullend politieel onderzoek te bevelen.

Op 12 januari 2022 liet de FOD Binnenlandse Zaken, Algemene Directie Vreemdelingenzaken weten dat verzoeker sedert 16 juni 2011 een ononderbroken wettelijk verblijf in België geniet (roze kافت OM processtuk nr. 57).

Het negatief advies van het Openbaar Ministerie van 24 januari 2022 door de procureur des Konings tot verkrijging van de Belgische nationaliteit, werd gegeven omwille van het niet voldoen van de grondvoorwaarden en een beletsel wegens gewichtige feiten, die als volgt luiden:

“BELETSEL WEGENS GEWICHTIGE FEITEN

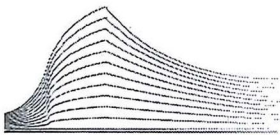
Op grond van art. 15 § 3 WBN kan de procureur des Konings een negatief advies uitbrengen inzake de verkrijging van de Belgische nationaliteit wanneer er een beletsel is wegens gewichtige feiten eigen aan de persoon.

In art. 1 § 2, 4° WBN wordt op een niet-limitatieve wijze verder invulling gegeven aan het begrip "gewichtige feiten eigen aan de persoon". Dat deze opsomming niet limitatief is blijkt uit het gebruik van de woorden "met name" dat er op wijst dat er een aantal met name genoemd worden, maar dat er ook nog andere kunnen zijn, en uit het feit dat de Koning de lijst nog kon aanvullen.

In art. 2 K.B. van 14 januari 2013 worden nog een aantal feiten opgesomd die een gewichtig feit eigen aan de persoon kunnen opleveren. In het Verslag aan de Koning wordt vermeld dat de wetgever niet op strikte wijze het aantal gevallen van gewichtige feiten heeft willen omschrijven, maar enkel reeds een bepaalde invulling van het begrip wilde vooropstellen. De lijst in het K.B. bevat een aantal gevallen die op zich een gewichtig feit eigen aan de persoon uitmaken en eventueel aanleiding zullen kunnen geven tot een negatief advies voor de verkrijging van de Belgische nationaliteit

Ook deze formulering in het Verslag aan de Koning wijst erop dat de lijst niet bindend en niet limitatief bedoeld is maar richtinggevend, hetgeen de procureur des Konings de mogelijkheid laat om op gemotiveerde wijze van die lijst af te wijken, door hetzij een geval vermeld op de lijst toch niet als gewichtig genoeg te beschouwen, hetzij feiten die niet op de lijst vermeld staan toch wel als gewichtig feit te beschouwen.

Ook de verwijzing in art. 1 § 2, 4° a WBN naar de gevallen van art. 23 en 23/1 laat ruimte voor interpretatie, voor wat betreft de invulling van het begrip "ernstig tekortkomen aan zijn verplichtingen als Belgisch burger".



*Huidig negatief advies is gebaseerd op een beletsel wegens **gewichtige feiten**, eigen aan de persoon, die hierna concreet worden opgesomd:*

De identiteit of hoofdverblijfplaats kan onmogelijk worden gecontroleerd of de identiteit kan niet worden gewaarborgd (art. 1 § 2,40 c WBN)

Uit de vaststellingen van de politie blijkt dat betrokkene meermaals niet kon worden aangetroffen op zijn adres van inschrijving en evenmin reageerde op schriftelijke uitnodigingen van de politie om ten burele te komen, zodat de hoofdverblijfplaats van betrokkene onmogelijk gecontroleerd kon worden.

Minnelijke schikkingen

Betrokkene heeft hierna vermelde minnelijke schikkingen in de zin van art. 216bis Wetboek van Strafvordering, betaald. Gelet op het toenemende belang dat de wetgever hecht aan de afhandeling van (ook zwaardere) strafzaken via minnelijke schikking, maakt de minnelijke schikking, in combinatie met de overige in huidig advies vermelde elementen, eveneens een gewichtig feit uit:

HV98.OF.405619/21: verkeersinbreuken, onmiddellijke inning ter plaatse betaald dd. 11/6/2021 HV98.X2.429332/21: verkeersinbreuken, onmiddellijke inning betaald dd. 24/8/2021”

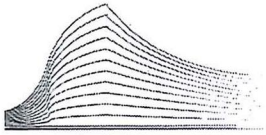
2.2 Verzoeker is het niet eens met deze weigeringsbeslissing, respectievelijk negatief advies, van de procureur des Konings en vraagt de ambtenaar van de burgerlijke stand om het dossier aan de rechtbank over te maken (*supra*).

3. Beoordeling

3.1 Bevoegdheid en ontvankelijkheid

De rechtbank stelt haar materiële bevoegdheid met toepassing van het artikel 572bis, 1° van het Gerechtelijk Wetboek en haar territoriale bevoegdheid met toepassing van artikel 628, 9° van het Gerechtelijk Wetboek vast.

De rechtbank stelt vast dat verzoeker na ontvangst van het negatieve advies van 24 januari 2022 (per aangetekend schrijven van 27 januari 2022 aan verzoeker overgemaakt, die het op 12 februari 2022 ontving) van de procureur des Konings, en overeenkomstig artikel 15 §5 Wetboek van de Belgische nationaliteit binnen de vijftien dagen na ontvangst bij aangetekend schrijven van 17 februari 2022 beroep heeft aangetekend.



Er zijn geen andere elementen aangereikt die zich tegen de bevoegdheid of ontvankelijkheid verzetten.

3.2 Ten gronde

3.2.1 Verzoeker legde op 29 september 2021 voor de ambtenaar van de burgerlijke stand te Aalst een verklaring af ter verwerving van de Belgische nationaliteit in toepassing van artikel 12bis § 1, 2° van het Wetboek Belgische nationaliteit.

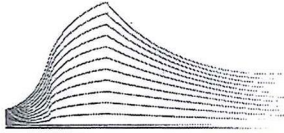
De procureur des Konings was van oordeel over de verklaring ter verkrijging van de Belgische nationaliteit van verzoeker negatief te moeten adviseren wegens gewichtige feiten eigen aan diens persoon (supra: randnummer 2.1), andere elementen werden daarbij niet in overweging genomen.

3.2.2 Artikel 12bis § 1, 2° van het Wetboek van Belgische nationaliteit bepaalt :

“Kunnen de Belgische nationaliteit verkrijgen door een verklaring af te leggen overeenkomstig artikel 15:

2° de vreemdeling die :

- a) de leeftijd van achttien jaar heeft bereikt;*
- b) en vijf jaar wettelijk verblijf in België heeft;*
- c) en het bewijs levert van de kennis van één van de drie landstalen;*
- d) en zijn maatschappelijke integratie bewijst door :*
 - hetzij een diploma of getuigschrift van een onderwijsinstelling opgericht, erkend of gesubsidieerd door een Gemeenschap of de Koninklijke Militaire School en dat minstens van het niveau is van het hoger secundair onderwijs;*
 - hetzij een beroepsopleiding van minimum 400 uur erkend door een bevoegde overheid te hebben gevolgd;*
 - hetzij een inburgeringscursus te hebben gevolgd waarin wordt voorzien door de bevoegde overheid van zijn hoofdverblijfplaats op het tijdstip dat hij zijn inburgeringscursus aanvat;*
 - hetzij gedurende de voorbije vijf jaar onafgebroken als werknemer en/of als statutair benoemde in overheidsdienst en/of als zelfstandige in hoofdberoep te hebben gewerkt;*
- e) en zijn economische participatie bewijst door :*
 - hetzij als werknemer en/of als statutair benoemde in overheidsdienst gedurende de voorbije vijf jaar minimaal 468 arbeidsdagen te hebben gewerkt;*
 - hetzij in het kader van een zelfstandige beroepsactiviteit in hoofdberoep de voorbije vijf jaar gedurende minstens zes kwartalen de verschuldigde sociale kwartaalbijdragen voor zelfstandigen in België te hebben betaald;*



VONNIS

De duur van de opleiding gevolgd tijdens de vijf jaar voorafgaand aan het verzoek bedoeld in 2°, d), eerste en/of tweede streepje, wordt in mindering gebracht van de duur van de vereiste beroepsactiviteit van minstens 468 dagen of van de duur van de zelfstandige beroepsactiviteit in hoofdberoep.”

3.2.3 Overeenkomstig artikel 1, § 2, 4° van het Wetboek van de Belgische nationaliteit moet onder ‘gewichtige feiten eigen aan de persoon’ worden begrepen:

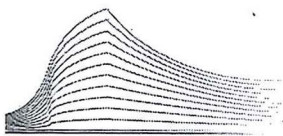
- a) *het feit zich te bevinden in een van de gevallen bedoeld in de artikelen 23 of 23/1;*
- b) *het feit aanhanger te zijn van een beweging of organisatie die door de Veiligheid van de Staat als gevaarlijk wordt beschouwd;*
- c) *het feit dat de identiteit of hoofdverblijfplaats onmogelijk kan worden gecontroleerd of de identiteit niet kan worden gewaarborgd;*
- d) *het feit dat aan de aanvrager, omwille van eender welke vorm van sociale of fiscale fraude, door de rechter een definitieve straf is opgelegd die in kracht van gewijsde is gegaan.*

Overeenkomstig de bepalingen van artikel 2 van het Koninklijk Besluit van 14 januari 2013 tot uitvoering van de wet van 4 december 2012 tot wijziging van het Wetboek van de Belgische nationaliteit teneinde het verkrijgen van de Belgische nationaliteit migratieneutraal te maken, vormen een gewichtig feit eigen aan de persoon:

- 1° *elke strafrechtelijke veroordeling voor een effectieve gevangenisstraf die voorkomt in het strafregister, tenzij er eerherstel werd bekomen;*
- 2° *elk feit dat kan leiden tot een veroordeling zoals bedoeld in 1° en waarvoor bij het parket een opsporingsonderzoek werd geopend in het jaar voorafgaand aan de verklaring of het verzoek en dat nog hangende is;*
- 3° *elk feit dat kan leiden tot een veroordeling zoals bedoeld in 1° en waarvoor een gerechtelijk onderzoek nog hangende is;*
- 4° *het feit van zich over te leveren aan enige activiteit die de fundamentele belangen van de Staat bedreigt of kan bedreigen zoals omschreven in de artikelen 7 en 8 van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst;*
- 5° *het feit, vastgesteld door gerechtelijke beslissing die in kracht van gewijsde is gegaan, dat de betrokken persoon zijn titel van wettelijk verblijf heeft verkregen door schijnhuwelijk of gedwongen huwelijk of schijnsamenwoning of gedwongen wettelijke samenwoning.*

Deze invulling is ingevolge het arrest van het Hof van Cassatie van 17 juni 2022 als limitatief te beschouwen.

De bewijslast rust hierbij op het Openbaar Ministerie (*actori incumbit probatio*).



3.2.4 De omzendbrief van 8 maart 2013 'betreffende bepaalde aspecten van de wet van 4 december 2012 tot wijziging van het Wetboek van de Belgische nationaliteit teneinde het verkrijgen van de Belgische nationaliteit migratieneutraal te maken' (BS 14 maart 2013)(onder rubriek III, B) bevat, wat betreft gewichtige feiten eigen aan de persoon, volgende nadere uitleg:

"Het beletsel wegens gewichtige feiten eigen aan de persoon is, samen met het niet-voldoen aan de grondvoorwaarden die zijn vereist in het kader van een bepaalde procedure, één van de mogelijke gronden voor het negatieve advies dat de procureur des Konings kan verstrekken ten aanzien van een nationaliteitsverklaring of een naturalisatieverzoek.

Met het doel te streven naar eenvormigheid van het begrip "gewichtige feiten eigen aan de persoon" en de gelijkheid van behandeling van alle kandidaat-Belgen te waarborgen, heeft de wetgever een bepaald aantal feiten, die naar zijn mening onmiskenbaar onder het toepassingsgebied van dat begrip vielen, als dusdanig gekwalificeerd.

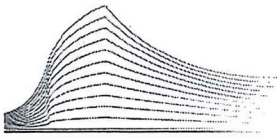
Een eerste opsomming van elementen die in ieder geval gelijkstaan met "gewichtige feiten eigen aan de persoon", is aldus opgenomen in artikel 1, § 2, 4°, WBN zoals gewijzigd bij artikel 2 van de Wet. Die opsomming is naderhand aangevuld bij hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 14 januari 2013.

Er dient vermeld te worden dat de in de Wet en het koninklijk besluit opgenomen lijsten gebaseerd zijn op enerzijds de beoordelingscriteria die de Kamer van volksvertegenwoordigers hanteert voor naturalisatieverzoeken en anderzijds op de praktijk van de procureurs des Konings van het Rijk, die dat begrip aftoetsen aan de moraliteit van de kandidaat-Belg evenals aan zijn respect voor de Belgische wetten en normen die in bepaalde gevallen een beletsel kunnen vormen voor het verwerven van de Belgische nationaliteit.

Voor verdere informatie over de precieze beweegredenen achter de keuze van de gevallen voorzien in de Wet en het koninklijk besluit, wordt verwezen naar de toelichting in het verslag aan de Koning bij het koninklijk besluit van 14 januari 2013 (Belgisch Staatsblad, 21 januari 2013, blz. 2596)."

3.2.5 De toelichting in het verslag aan de Koning bij het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot uitvoering van de wet van 4 december 2012 tot wijziging van het Wetboek van de Belgische nationaliteit teneinde het verkrijgen van de Belgische nationaliteit migratieneutraal te maken, omschrijft de gewichtige feiten eigen aan de persoon als volgt:

"De wet van 4 december 2012 heeft artikel 1 van het Wetboek van de Belgische nationaliteit aangevuld met een tweede paragraaf, waarin een aantal begrippen worden verduidelijkt die belangrijk zijn voor de toepassing van de nationaliteitswetgeving zoals het begrip « gewichtige feiten eigen aan de persoon ».



Het begrip « gewichtige feiten eigen aan de persoon » komt ter sprake in artikel 15, § 3, van het Wetboek van de Belgische nationaliteit, zoals gewijzigd door de wet van 4 december 2012 waar de procedure beschreven staat die gevolgd wordt bij een nationaliteitsverklaring. Hierbij kan de procureur des Konings een advies uitbrengen inzake de verkrijging van de Belgische nationaliteit, met dien verstande dat het bestaan van gewichtige feiten eigen aan de persoon een beletsel vormt om de Belgische nationaliteit te verkrijgen.

Verder verwijzen het eveneens door voornoemde wet van 4 december 2012 gewijzigde artikel 21, § 5, tweede lid, en artikel 24 van het Wetboek van de Belgische nationaliteit naar voornoemd artikel 15, § 3. De gewichtige feiten eigen aan de persoon spelen op die manier eveneens een rol bij de beoordeling van het verzoek om naturalisatie en de her verkrijging van de Belgische nationaliteit.

In het nieuwe artikel 1, § 2, eerste lid, 4°, van het Wetboek van de Belgische nationaliteit heeft de wetgever zelf reeds een aantal feiten gekwalificeerd als een gewichtig feit eigen aan de persoon.

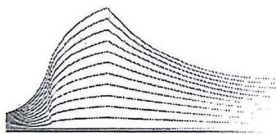
De wetgever heeft hiermee niet op een strikte wijze het aantal gevallen van gewichtige feiten willen omschrijven, maar heeft reeds een bepaalde invulling van het begrip willen vooropstellen.

Deze zijn :

- het feit zich te bevinden in een van de gevallen die betrekking hebben op de vervallenverklaring van de nationaliteit;*
- het feit aanhanger te zijn van een beweging of organisatie die door de Veiligheid van de Staat als gevaarlijk wordt beschouwd;*
- het feit dat de identiteit of hoofdverblijfplaats onmogelijk kan worden gecontroleerd of de identiteit niet kan worden gewaarborgd;*
- het feit dat aan de aanvrager, omwille van eender welke vorm van sociale of fiscale fraude, door de rechter een definitieve straf is opgelegd die in kracht van gewijsde is gegaan. Artikel 1, § 2, tweede lid, van het Wetboek bepaalt dat de lijst van de gewichtige feiten eigen aan de persoon, aangevuld kan worden door de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad.*

De lijst bevat een aantal gevallen die op zich een gewichtig feit eigen aan de persoon uitmaken en die eventueel aanleiding zullen kunnen geven tot een negatief advies voor de verkrijging van de Belgische nationaliteit.

Elke strafrechtelijke veroordeling tot een effectieve gevangenisstraf die voorkomt in het strafregister vormt een gewichtig feit eigen aan de persoon, tenzij er eerherstel werd bekomen. Feiten die kunnen leiden tot een veroordeling zoals bedoeld hierboven vormen een gewichtig



feit eigen aan de persoon wanneer er een opsporingsonderzoek tegen de betrokkene in het jaar voorafgaand aan de verklaring of het verzoek werd geopend en voor zover dat opsporingsonderzoek nog altijd hangende is.

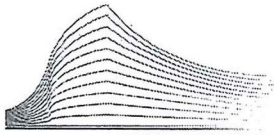
Feiten die kunnen leiden tot een veroordeling zoals bedoeld hierboven, vormen eveneens een gewichtig feit eigen aan de persoon wanneer er een hangend gerechtelijk onderzoek tegen de betrokkene bestaat.

Teneinde rekening te houden met het op 27 december 2012 verleende advies van de Raad van State, past het te verduidelijken dat de keuze om de gevallen bedoeld in de punten 2° en 3° van artikel 2 van dit besluit te aanzien als gewichtige feiten eigen aan de persoon in de lijn ligt van de huidige praktijk van de Nederlandstalige en Franstalige procureurs des Konings op het vlak van nationaliteit, waarbij voor de beoordeling van het begrip « gewichtige feiten eigen aan de persoon » wordt gekeken naar de moraliteit van de kandidaat-Belg evenals naar zijn respect voor de Belgische wetten en normen die in bepaalde gevallen een beletsel vormen voor het verwerven van de Belgische nationaliteit.

Lopende strafonderzoeken die kunnen resulteren in een strafrechtelijke veroordeling die wordt gekwalificeerd als een gewichtig feit eigen aan de persoon kunnen bijgevolg ook aanleiding geven tot een negatief advies. Het kan immers moeilijk verantwoord worden dat iemand de Belgische nationaliteit kan verkrijgen wanneer er lastens hem een gerechtelijk onderzoek of een opsporingsonderzoek loopt en dit onderzoek kan uitmonden in een veroordeling die kan gekwalificeerd worden als een gewichtig feit eigen aan de persoon.

In geval van een opsporingsonderzoek is als bijkomende voorwaarde bepaald dat dit onderzoek maximaal één jaar oud is en nog steeds hangende is. In dit geval betreft het immers doorgaans onderzoeken naar misdrijven zonder bijkomende complexiteit, die binnen een korte termijn moeten kunnen afgehandeld worden. Hierdoor wordt verhinderd dat een opsporingsonderzoek oneigenlijk lang zou kunnen aanslepen, en daardoor de kandidaat-vreemdeling blijvend zou kunnen verhinderen om de Belgische nationaliteit te verkrijgen, wat zou neerkomen op een disproportionele toepassing van het concept « gewichtig feit eigen aan de persoon ».

Bovendien, indien het onderzoek leidt tot een seponering, een vrijspraak, of een veroordeling die niet kwalificeert als een gewichtig feit eigen aan de persoon zoals hierboven, dan is het dossier niet meer hangende, en kan de betrokkene opnieuw een verklaring of verzoek indienen. Het feit dat de aanvrager activiteiten heeft die de fundamentele belangen van de Staat bedreigen of zouden kunnen bedreigen, wordt aanzien als een gewichtig feit eigen aan de persoon. Er wordt hierbij uitdrukkelijk verwezen naar de omschrijving die door de artikelen 7 en 8 van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst worden gegeven aan het soort activiteit dat wordt bedoeld. Elke aanwijzing dat een kandidaat-Belg betrokken is in aangelegenheden waarbij de



fundamentele waarden en belangen van de Belgische rechtsstaat bedreigd worden, dient ernstig genomen te worden. Wanneer later zou blijken dat de betrokken persoon door gerechtelijke instanties vrijgesproken wordt, staat het hem vrij om een nieuwe nationaliteitsaanvraag in te dienen.

Het feit dat de aanvrager zijn wettelijke verblijfstitel heeft verkregen door een schijnhuwelijk, gedwongen huwelijk, schijnsamenwoning of gedwongen wettelijke samenwoning, die vastgesteld werd door een in kracht van gewijsde gegane rechterlijke beslissing, vormt eveneens een gewichtig feit.”

3.2.6 Luidens artikel 23, § 1 WBN kunnen “de Belgen die hun nationaliteit niet hebben verkregen van een ouder of een adoptant die Belg was op de dag van hun geboorte en de Belgen wier nationaliteit niet werd toegekend op grond van de artikelen 11 en 11bis van de Belgische nationaliteit vervallen worden verklaard:

- 1° indien zij de Belgische nationaliteit hebben verkregen ten gevolge van een bedrieglijke handelwijze, door valse informatie, het plegen van valsheid in geschrifte en/of het gebruik van valse of vervalste stukken, door identiteitsfraude of fraude bij het verkrijgen van het recht op verblijf;
- 2° indien zij ernstig tekortkomen aan hun verplichtingen als Belgische burger.”

3.2.7 De bedoelde ‘gewichtige feiten, eigen aan de persoon’ kunnen hier worden begrepen als “het niet kunnen controleren van de identiteit of hoofdverblijfplaats van verzoeker, en twee minnelijke schikkingen”.

Dat via telefonisch onderhoud met de politiediensten de identiteit van verzoeker kon worden vastgesteld, wordt niet ernstig betwist. Bovendien vindt het Openbaar Ministerie het niet ter zake dienstig om een aanvullend politieel onderzoek te laten voeren.

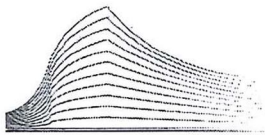
Bijgevolg mag de rechtbank er van uitgaan dat er actueel niet langer enige twijfel bestaat omtrent de identiteit van verzoeker of omtrent diens woonplaats.

Dit argument faalt dan ook naar recht.

Minnelijke schikkingen, zoals opgesomd in het negatief advies van het openbaar ministerie van 24 januari 2022 betreffen geen veroordelingen tot een effectieve gevangenisstraf, zodat zij, in de lijn met het cassatiearrest van 17 juni 2022, niet aanzien kunnen worden als gewichtige feiten eigen aan de persoon in de zin van artikel 2, 1° van het KB van 14 januari 2013.

De rechtbank acht verkeersveiligheid in onze samenleving zeker cruciaal. Het Openbaar Ministerie

Voormelde (verkeers)inbreuken kunnen niet als onbelangrijk weggewuifd en geminimaliseerd



VONNIS

worden, doch kunnen in de specifieke omstandigheden van dit geval in lijn met het cassatiearrest van 17 juni 2022 (C.20.0448.F) niet (meer) als gewichtige feiten eigen aan de persoon worden aangezien.

Er ligt voorts géén (in kracht van gewijsde gegane) veroordeling in de zin van artikel 2 sub 1° en/of sub 5° van het Koninklijk besluit van 14 januari 2013 voor.

Eén van de gevallen bedoeld in de artikelen 23, 23/1 of 23/2 van het Wetboek van de Belgische nationaliteit in verband met de vervallenverklaring van de Belgische nationaliteit is hier in de gegeven omstandigheden niet aan de orde.

De door het Openbaar Ministerie aangehaalde argumenten in verband met feiten gewichtig aan de persoon van verzoeker falen dan ook naar recht.

3.2.8 Gelet op wat voorafgaat, kan niet besloten worden een bewezen gewichtig feit eigen aan de persoon van verzoeker met toepassing van artikel 1 § 2, 2° Wetboek van de Belgische nationaliteit dat de nationaliteitsverwerving door verzoeker in de weg staat.

3.2.9 Wat de proceskosten betreft, doet de rechtbank het volgende gelden.

Het arrest van het Hof van Cassatie van 17 juni 2022 waarnaar verzoeker verwijst is vooreerst gewezen in voltallige zitting.

Daarenboven, was er bij de Nederlandstalige rechtbanken de duidelijke opvatting dat de lijsten in het KB van 14 januari 2013 niet limitatief waren, tot voormelde tussenkomst van het Hof van Cassatie.

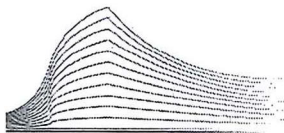
Nu dit arrest dateert van na de indiening van het nationaliteitsverzoek, en de identiteit/woonplaats van verzoeker in tempore non suspecto niet de visu kon vastgesteld worden, is er voor de rechtbank geen reden om het Openbaar Ministerie tot een rechtsplegingsvergoeding te veroordelen.

De overige kosten kunnen evenwel ten laste van de Belgische staat gelegd worden, zoals hierna bepaald.

4. Uitspraak

4.1 De rechtbank spreekt recht in eerste aanleg en op tegenspraak.

4.2 De artikelen 2, 30 tot 37 en 41 van de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken werden in acht genomen.



VONNIS

- 4.3 De rechtbank zegt voor recht dat het negatief advies van het Openbaar Ministerie van 24 januari 2022, aangetekend verzonden op 27 januari 2022, en door verzoeker ontvangen op 12 februari 2022, ongegrond is.

De rechtbank wiligt de nationaliteitsverklaring op 29 september 2021 conform artikel 12bis § 1, 2° van het Wetboek van de Belgische nationaliteit voor de ambtenaar van de burgerlijke

[REDACTED]

[REDACTED]

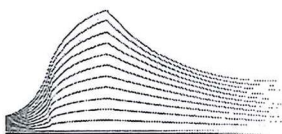
de Belgische nationaliteit:

- dit vonnis door toedoen van de griffie aan de belanghebbende en het parket zal worden ter kennis gebracht;
- de griffier de gegevens van de in kracht van gewijsde gegane beslissing waarbij het negatieve advies ongegrond wordt verklaard, nodig voor de opmaak van de akte van nationaliteit via de DABS onmiddellijk naar de bevoegde ambtenaar van de burgerlijke stand stuurt;
- deze ambtenaar van de burgerlijke stand de akte van nationaliteit overeenkomstig artikel 22, §4 van het Wetboek van de Belgische nationaliteit opmaakt;
- de verklaring vanaf de opmaak van de akte van nationaliteit gevolg heeft.

- 4.4 De rechtbank legt de kosten van het geding ten laste van de Belgische staat.

De rechtbank begroot de kosten van huidige procedure op:

- de bijdrage aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, welke bij de inschrijving van de zaak werd betaald door verzoekster, hetzij € 22,00 en
- de nog in te vorderen rolrechten voor huidige procedure aan de Belgische staat (FOD Financiën), zijnde een bedrag van € 165,00.



V O N N I S

Dit vonnis is gewezen in raadkamer en uitgesproken in buitengewone openbare terechtzitting van de D37ste kamer van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde, sectie familierechtbank op **DONDERDAG TWEEËNTWINTIG JUNI TWEEHUIZEND DRIËNTWINTIG.**

De rechtbank bestaat uit:

- De heer K. Van Put, familierechter, voorzitter van de D37 kamer,
- Mevr. V. Durinck, griffier.

V. Durinck

K. Van Put