

Rechtbank van eerste aanleg Limburg
afdeling Hasselt

Burgerlijke griffie - verzoekschriften

Tel.: 02 682 07 96

Fax:

Art.1030 Ger. W. * 6V * * 25/274/B * (vanwines)

Afz.: Rechtbank van 1e aanleg, Parklaan 25 bus 2, 3500 HASSELT

Meester MONDEN LIESBETH
Brusselsesteenweg 54
2800 MECHELEN

HASSELT, 24/06/2026

ONZE REFERTE

Nr: 25/274/B

UW REFERTE

Partij: [REDACTED]

Ref. partij :

Advocaat : MONDEN LIESBETH

Ref. advocaat :

BIJLAGE

BETREFT

Kennisgeving van een beslissing op verzoekschrift in de zaak Art.1030 Ger.W.:
Rolnr: 25/274/B

Datum beslissing : e Kamer op 23/06/2026

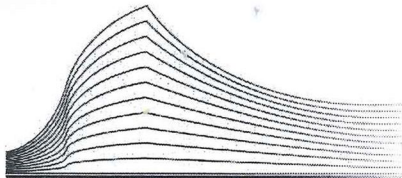
M.,

Overeenkomstig artikel 1030 van het Gerechtelijk Wetboek zend ik U hierbij een afschrift van de beslissing op verzoekschrift.

Hoogachtend,
De griffier,

Vanaf 01/12/2018 is het mogelijk om documenten neer te leggen via e-Deposit, meer informatie kan u terugvinden op onze website.

Let op vanaf 01 februari 2019 worden er geen documenten meer aangenomen per fax voor de familierechtbank en de burgerlijke rechtbank. Gelieve de originele stukken in papierenversie neer te leggen ter zitting/griffie.



Rechtbank van eerste aanleg Limburg
afdeling Hasselt

Burgerlijke griffie - verzoekschriften

Tel.: 02 682 07 96

Fax:

Art.1030 Ger. W. * 6V * * 25/274/B * (vanwines)

Afz.: Rechtbank van 1e aanleg, Parklaan 25 bus 2, 3500 HASSELT

Meester MONDEN LIESBETH
Brusselsesteenweg 54
2800 MECHELEN

HASSELT, 24/06/2026

ONZE REFERTE

Nr: 25/274/B

UW REFERTE

Partij

Ref. partij :

Advocaat : MONDEN LIESBETH

Ref. advocaat :

BIJLAGE

BETREFT

Kennisgeving van een beslissing op verzoekschrift in de zaak Art.1030 Ger.W.:

Rolnr: 25/274/B

ALJARKASH YAZAN t/

Datum beslissing : e Kamer op 23/06/2026

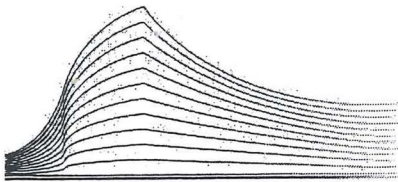
M.,

Overeenkomstig artikel 1030 van het Gerechtelijk Wetboek zend ik U hierbij een afschrift van de beslissing op verzoekschrift.

Hoogachtend,
De griffier,

Vanaf 01/12/2018 is het mogelijk om documenten neer te leggen via e-Deposit, meer informatie kan u terugvinden op onze website.

Let op vanaf 01 februari 2019 worden er geen documenten meer aangenomen per fax voor de familierechtbank en de burgerlijke rechtbank. Gelieve de originele stukken in papierenversie neer te leggen ter zitting/griffie.



Vrijgesteld van het griffierecht
Afschrift ter kennis gebracht in uitvoering
van art. 1030 Gerechtelijk Wetboek

Uitgifte

Repertoriumnummer 2026/ 4473
Datum van uitspraak 23 JUNI 2026
Rolnummer 25/274/B

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

☐ Niet aan te bieden aan de
ontvanger

Rechtbank van eerste aanleg LIMBURG, Afdeling Hasselt, Familie- en jeugdsectie

6V kamer

Aangeboden op
Niet te registreren

**EINDVONNIS – betreffende de verkrijging van de
Belgische nationaliteit door nationaliteitsverklaring**

INZAKE:

[REDACTED]

- verzoeker -

Ter zitting van 26 mei 2026 in persoon verschenen, bijgestaan door mr. L. Monden, advocaat met kantoor te 2800 Mechelen, Brusselsesteenweg 54

VOLGT HET VONNIS:**1. Procedure**

Op 7 november 2024 legde verzoeker voor de ambtenaar van de burgerlijke stand van Beringen een verklaring af tot het verkrijgen van de Belgische nationaliteit in toepassing van art. 12bis, § 1, 2° van het Wetboek van de Belgische Nationaliteit (hierna WBN).

Bij akte van 3 maart 2025, aangetekend met ontvangstbewijs overgemaakt aan de ambtenaar van de burgerlijke stand van Beringen, bracht de procureur des Konings bij het parket van de rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Hasselt, een negatief advies uit over deze nationaliteitsverklaring. Dit negatief advies werd aan verzoeker meegedeeld bij aangetekend schrijven dat verzoeker ontving op 10 maart 2025.

De procureur des Konings verzette zich op grond van een beletsel wegens gewichtige feiten, met name:

- Lopend opsporingsonderzoek bij het politieparket Limburg, afdeling Hasselt HA93.L4.408332/2024 wegens geen houder geldig rijbewijs.
- Praetoriaanse probatie opgelegd in volgend dossier: 24CO9078 – HA43.L4.001077/2024.

Bij aangetekend schrijven van 10 maart 2025 aan de ambtenaar van de burgerlijke stand van Beringen tekende verzoeker beroep aan tegen dit negatief advies.

Verzoeker legde ter griffie een conclusie en stukken neer op 17 december 2025.

Op de zitting van 23 december 2025 werd de zaak door deze rechtbank, afdeling en kamer in raadkamer voor behandeling in voortzetting gesteld naar de zitting van 26 mei 2026, waarbij de rechtbank aan verzoeker verzocht om het bewijs van betaling van een penale boete bij te brengen.

De zaak werd behandeld op de zitting van 26 mei 2026, waarop Nederlands werd gesproken.

Verzoeker en diens raadsman werden gehoord.

Verzoeker legde een bijkomend stuk neer.

Het Openbaar Ministerie handhaafde ter zitting van 26 mei 2026 niet langer zijn negatief advies.

2. Beoordeling

2.1.

Het beroep werd tijdig ingesteld. Verzoeker heeft de rechtbank tijdig en op regelmatige wijze gevat.

2.2.

Ingevolge het beroep hiertegen van verzoeker, dient de rechtbank uitspraak te doen over de gegrondheid van het negatief advies van het Openbaar Ministerie. De rechtbank beoordeelt het beroep van verzoeker op basis van de elementen die thans voorliggen.

Overeenkomstig artikel 15, §3 WBN kan de procureur des Konings een negatief advies uitbrengen inzake de verkrijging van de Belgische nationaliteit wanneer er een beletsel is wegens gewichtige feiten eigen aan de persoon of als de grondvoorwaarden niet vervuld zijn.

Overeenkomstig art. 1, § 2, 4° WBN zijn gewichtige feiten eigen aan de persoon:

- a) het feit zich te bevinden in een van de gevallen bedoeld in de artikelen 23, 23/1 of 23/2;
- b) het feit aanhanger te zijn van een beweging of organisatie die door de Veiligheid van de Staat als gevaarlijk wordt beschouwd;
- c) het feit dat de identiteit of hoofdverblijfplaats onmogelijk kan worden gecontroleerd of de identiteit niet kan worden gewaarborgd;
- d) het feit dat aan de aanvrager, omwille van eender welke vorm van sociale of fiscale fraude, door de rechter een definitieve straf is opgelegd die in kracht van gewijsde is gegaan.

Artikel 2 van het 'KB van 14 januari 2013 tot uitvoering van de wet van 4 december 2012 tot wijziging van het Wetboek van de Belgische nationaliteit teneinde het verkrijgen van de Belgische nationaliteit migratieneutraal te maken', voegt hier volgende gewichtige feiten aan toe:

1. elke strafrechtelijke veroordeling voor een effectieve gevangenisstraf die voorkomt in het strafregister, tenzij er eerherstel werd bekomen;
2. elk feit dat kan leiden tot een veroordeling zoals bedoeld in 1° en waarvoor bij het parket een opsporingsonderzoek werd geopend in het jaar voorafgaand aan de verklaring of het verzoek en dat nog hangende is;
3. elk feit dat kan leiden tot een veroordeling zoals bedoeld in 1° en waarvoor een gerechtelijk onderzoek nog hangende is;
4. het feit van zich over te leveren aan enige activiteit die de fundamentele belangen van de Staat bedreigt of kan bedreigen zoals omschreven in de artikelen 7 en 8 van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst;
5. het feit, vastgesteld door gerechtelijke beslissing die in kracht van gewijsde is gegaan, dat de betrokken persoon zijn titel van wettelijk verblijf heeft verkregen door schijnhuwelijk of gedwongen huwelijk of schijnsamenwoning of gedwongen wettelijke samenwoning.

Met deze opsomming heeft de wetgever een lijst van feiten willen geven waaruit blijkt dat de verzoeker de fundamentele regels en normen betreffende de organisatie van de Belgische samenleving heeft geschonden of zich er niet aan kan of wil onderwerpen.

Het is aldus mogelijk om nog andere 'gewichtige feiten eigen aan de persoon' in aanmerking te nemen waarbij de rechtbank kan appreciëren of zij voldoende zwaarwichtig zijn om de weigering van de Belgische nationaliteit te verantwoorden.

2.2.

Het negatief advies van het Openbaar Ministerie vermeldt dat in hoofde van verzoeker een opsporingsonderzoek lopende is bij het politieparket Limburg, afdeling Hasselt.

De rechtbank stelt vast dat verzoeker hiervoor bij vonnis van de politierechtbank Limburg, afdeling Beringen van 25 september 2025 werd veroordeeld tot een geldboete en een rijverbod van 15 dagen wegens rijden zonder rijbewijs.

Ter zitting van 26 mei 2026 heeft verzoeker bijkomende inlichtingen verstrekt en toont verzoeker aan dat er geen openstaande penale boetes meer in zijn hoofde bestaan.

Het negatief advies van het Openbaar Ministerie vermeldt verder dat verzoeker een praetoriaanse probatie kreeg opgelegd.

Verzoeker geeft aan geen gewelddadig persoon te zijn. Hij brengt een brief van zijn psycholoog bij die wijzen op psychologische moeilijkheden die hij had bij zijn aankomst in België en zijn veerkracht.

Het openbaar ministerie verklaart ter zitting dat er in hoofde van verzoeker geen nieuwe strafbare feiten zijn gekend.

Bij de beoordeling van het begrip 'gewichtige feiten eigen aan de persoon' dient onder meer acht te worden geslagen op de moraliteit van de kandidaat en diens respect voor de Belgische wet- en regelgeving.

In casu stelt de rechtbank vast dat verzoeker één veroordeling heeft ondergaan inzake verkeersreglementering. Deze feiten zijn niet zonder belang. Evenwel is de rechtbank, gelet op het éénmalige feit, de aard ervan en de mondelinge toelichtingen die ter zitting werden verstrekt van oordeel dat deze elementen momenteel onvoldoende zwaarwegend zijn om te worden aangemerkt als gewichtige persoonlijke feiten.

De rechtbank besluit dan ook dat verzoeker voldoet aan de wettelijke voorwaarden voor het verkrijgen van de Belgische nationaliteit. Het negatief advies van het Openbaar Ministerie wordt derhalve ongegrond verklaard.

2.3.

Vermits verzoeker in het gelijk gesteld wordt, dient het Openbaar Ministerie, in de persoon van de Belgische Staat (zie Cass. 13 januari 2017, AR C.15.0222.N), veroordeeld te worden tot de gerechtskosten.

Het Grondwettelijk Hof oordeelde immers dat artikel 15, § 5 WBN, zo geïnterpreteerd dat het Openbaar Ministerie niet wordt beschouwd als zijnde partij in de gerechtelijke procedure ter betwisting van het door het Openbaar Ministerie uitgebrachte negatief advies en dat die bepaling bijgevolg de toepassing van de artikelen 1017 tot 1022 van het Gerechtelijk Wetboek in de weg staat, de artikelen 10 en 11 van de Grondwet schendt. Dezelfde bepaling, zo geïnterpreteerd dat het

Openbaar Ministerie wel wordt beschouwd als zijnde partij in de gerechtelijke procedure ter betwisting van het door het Openbaar Ministerie uitgebrachte negatief advies en dat die bepaling bijgevolg de toepassing van de artikelen 1017 tot 1022 van het Gerechtelijk Wetboek niet in de weg staat, schendt de artikelen 10 en 11 van de Grondwet niet (zie GwH 20 mei 2021, nr. 72/2021).

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van talen in gerechtszaken.

OM DEZE REDENEN

De rechtbank, die uitspraak doet in eerste aanleg en op tegenspraak.

Gehoord op de terechtzitting in raadkamer van 26 mei 2026 de heer Ignace VAN DAELE substituut-procureur des Konings, in zijn mondeling advies, uitgebracht in de Nederlandse taal.

Willigt het beroep van verzoeker in.

Verklaart het negatief advies van de procureur des Konings inzake de verkrijging van de Belgische

te maken aan de bevoegde ambtenaar van de burgerlijke stand, opdat deze kan overgaan tot de opmaak van de akte van nationaliteit overeenkomstig art. 22, § 4 WBN (art. 15, § 5 WBN).

Laat het rolrecht van 165 euro ten laste van de Belgische Staat.

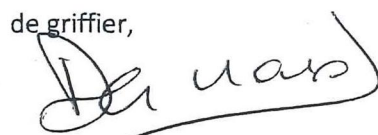
Veroordeelt de Belgische Staat tot betaling van de kosten van huidige procedure, door de rechtbank in hoofde van verzoeker vereffend op 26,00 euro bijdrage begrotingsfonds voor juridische tweedelijsbijstand.

Aldus gedaan en uitgesproken in raadkamer van de zesde kamer V in het gerechtsgebouw te Hasselt, op **23 juni 2026** alwaar zetelden:

E. LAMBRICHTS, rechter, bijgestaan door

M. DEN HOUD, griffier.

de griffier,



M. DEN HOUD

de rechter,



E. LAMBRICHTS